

제4차 2028 대입개편 전문가 포럼

2023년 2월 27일(월) 14:00~16:40
성균관대학교 600주년 기념관 조병두홀(5F)



| 주최 |



교육부
Ministry of Education

| 주관 |



한국대학교육협의회
Korean Council for University Education

제4차 2028 대입개편 전문가 포럼

- 일 시 : 2023년 2월 27(월), 14:00~16:40
- 장 소 : 성균관대학교 600주년 기념관 조병두홀(5F)

▶ 포럼일정

14:00 ~ 14:10 개회

14:10 ~ 15:50 주제별 전문가 발제

- 발표 I. 2028학년도 대입제도 개편 방향
조상훈(숭실대학교 입학처장)
- 발표 II. 고교학점제 도입과 전형자료 보완방안
이재원(동국대학교 책임입학사정관)
- 발표 III. 성취평가제 확대와 학생부 교과 전형의 미래
김민기(충북대학교 입학팀장)
- 발표 IV. 개정 교육과정에 따른 수능개편 방향 제언
김원석(인천하늘고등학교 교사)
- 발표 V. 서·논술형 대입 시험의 도입 가능성
최숙기(한국교원대학교 교수)

16:00 ~ 16:40 종합토론 및 청중 질의응답

- 좌장 - 송주빈 (전국대학교 입학관련처장협의회 회장)

I. 2028학년도 대입제도 개편 방향 1

📖 조상훈 • 송실대학교 입학처장

II. 고교학점제 도입과 전형자료 보완방안 15

📖 이재원 • 동국대학교 책임입학사정관

III. 성취평가제 확대와 학생부 교과 전형의 미래 27

📖 김민기 • 충북대학교 입학팀장

IV. 개정 교육과정에 따른 수능개편 방향 제언 39

📖 김원석 • 인천하늘고등학교 교사

V. 서·논술형 대입 시험의 도입 가능성 47

📖 최숙기 • 한국교원대학교 교수

※ 해당 원고는 전문가의 개인 의견으로 교육부의 공식 의견이 아닙니다.

P·A·R·T



2028학년도 대입제도 개편 방향

조상훈(숭실대학교 입학처장)

대학의 관점에서 바라보는 2028학년도 대입개편의 방향

송실대학교 입학처장 조상훈

01 대학입학전형

대학의 현실

학령인구 감소

대학의 학생 선발권 < 학생의 대학 선택권

대학에서 **학생 성공**의 중요성

대학입학전형 : 인재 선발 도구

대학의 건학이념, 비전, 교육목표,
인재상, 정책적 방향 등이 직간접적으로 반영
⇒ **대학별 차별화**



2030 비전	이노베이션 송실	
2030 목표	대전환 시대, 혁신 생태계를 선도하는 창의 인재 양성	
세부 목표	기독교적 품격 형성 환경 심화	글로벌 공유 · 상생 네트워크 확장
	학생성공 지향 창의 · 융합 교육	디지털 대전환 교육 플랫폼 선도
	가치 추구형 도전 · 실용 연구	통일시대 대비 지식 역량 축적
2030 6대 영역	특성화 혁신	강한 경쟁력을 갖춘 학과 육성을 통한 대학 건인
	교육 혁신	디지털 대전환 시대 학생성공을 이끄는 창의 · 인성 · 융합 교육
	행 · 재정 인프라 혁신	수요자 만족제고를 위한 스마트행정
	연구 · 신학협력 혁신	세계적 연구성과, 통일 대비 역량 및 수요지향 산학연 협력 고도화
	인재발굴 · 양성 혁신	우수 인재 발굴 전략 수립 및 학생 중심 생태계 구축
	국제화 혁신	글로벌 리더 양성을 위한 최고의 Global Campus 구축

01 대학입학전형

대학입학전형 운영 및 개발 : 대입전형 4년 예고제

각 대학은 한국대학교육협의회가 정하는 **대학입학전형 기본사항**에 따라 대입전형 시행계획을 수립해야 함
각 대학의 2025학년도 대입전형 시행계획은 3월 31일까지 한국대학교육협의회 시스템에 입력해야 함
2년 후 상황을 예측해서 전형을 설계해야 하는 어려움 존재

시기	주체	주요 내용	세부 사항
중3 새 학기 시작 전 (2월 말까지)	교육부	대입 전형 정책의 틀	수능의 변경, 학생부 반영 방법 등 전반적인 대입 정책의 방향
고1 8월 말까지 (2년 6개월 전)	한국대학 교육협의회	대입 전형 기본 사항	대입 전형의 원칙, 수시 및 정시 등 전형 일정, 지원 자격, 정원 외 전형 선발 비율 등
고2 4월 말까지 (1년 10개월 전)	각 대학	대입 전형 시행 계획 (전형 계획)	모집 단위별 모집 인원, 지원 자격, 수능 필수 응시 영역, 전형 요소 및 반영 비율, 학생부 반영 교과 및 반영 방법, 수능 영역별 반영 비율 및 가산점 등
고3 4월 말까지 (10개월 전)	각 대학	수시 및 정시 모집 요강	전형 계획을 더욱 구체화하여 전형료, 학생부 반영 방법 상세 내용, 확정된 모집 인원 등, 전형 계획과 일부 내용이 차이가 있을 수 있음

[출처 : 내일교육]

01 대학입학전형

송실대학교 대학입학 전형 (4+2)

다양한 전형 ⇒ 다양한 학습능력을 갖춘 인재 선발 ⇒ 대학 구성원의 다양성 증가

2024학년도 대학입학전형 시행계획

	정원내(명)	정원내 비율(%)	정원외(명)
수시	2680	100	329
학생부종합	1535	57.3	
학생부교과	782	29.2	182
논술우수자	435	16.2	
예체능우수인재	267	10.0	
정시	51	1.9	
수능위주(가,나,다)	1145	42.7	
실기위주	1081	40.3	
특별	64	2.4	147

2019 대입 공정성 강화방안

02 대학의 인재 선발

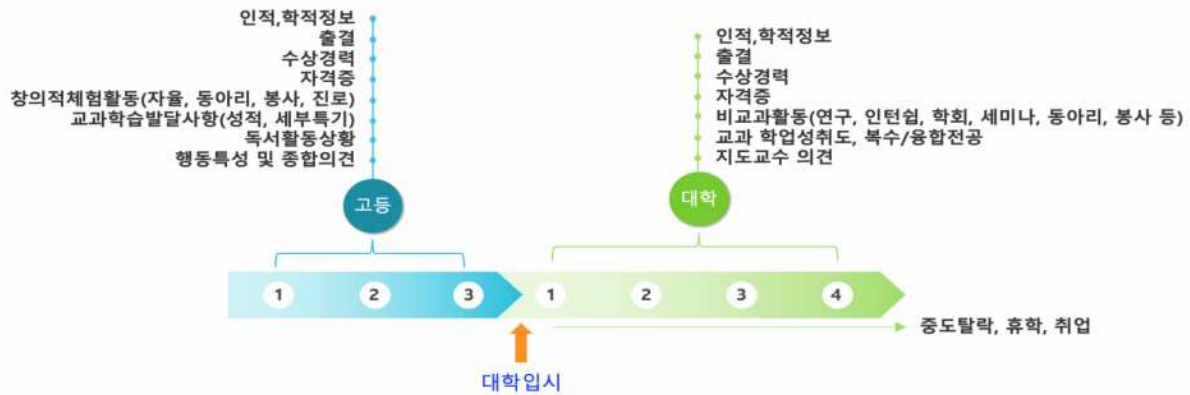
인재 선발 관점

대학 입시 전까지 시점이 아닌 고등학교 입학부터 대학 졸업까지 **학생의 대학 라이프사이클 전반을 고려**

: 학업성취도, 중도탈락률, N수생 자원/입학 비율, 지역별/학교별 자원/입학 현황, 취업률 등 전형별 입학생 특성을 고려

대학에서 **입학처는 평균적 관점**에서 학생 선발의 거버넌스(Governance) 역할 수행

단, **모집단위별 전형 선호도 차이**로 개별 모집단위 특성은 상이할 수 있음



03 2022 개정 교육과정

배경 : 제 4차 산업혁명 / AI / 미래의 예측 불확실성 / ESG 등



**개별적
학생 성장 중심**



**새로운 맥락(상황)에서
문제 해결 능력**

**학생의 다양한 역량 측정
다양한 인재
대학/사회의 다양성 증진**

2022 개정 교육과정의 취지를 살릴 수 있는 대입전형으로 잘 연계되어야 함

학생별 맞춤형 성장 중심 평가 + 새로운 맥락(상황)에서 문제 해결 능력 평가

04 2022 개정 교육과정과 학생부 교과 전형

고교학점제 평가 방식 : 성취평가제

대학이 가장 고심이 많은 전형이며, 중상위권 대학의 경우 **변별력에 문제**가 생길 가능성 높음

등급	비율 (%)
1	0-4
2	4-11
3	11-23
4	23-40
5	40-60
6	60-77
7	77-89
8	89-96
9	96-100



성취율 (%)	성취도
고정분할점수 산출 방법	A
or	B
단위학교 산출	C
분할점수 설정 방법	D
	E
	I

[등급 평가체제]

[성취도 평가체제(2025 이후)]

04 2022 개정 교육과정과 학생부 교과 전형

고등학교 성취평가제 운영 실태

〈표 III-1〉 최근 3년(2019~2021년)의 고등학교 성취수준별 비율(%)

단위: %, () : 학교수

학교 유형	성취도	2019년			2020년			2021년			2019년			2020년			2021년			2019년			2020년			2021년		
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3			
		성취도	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3		
일반고	A	13.2	14.2	13.3	20.8	11.8	8.9	20.6	18.8	21.7	25.8	26.0	21.5	25.3	24.8	19.2	26	25	21.9	21	19.4	17.4	24.3	17.1	19.0	24.4	20.9	
	B	19.8	18.2	18.5	17.2	14.2	10.3	17.1	17.6	21	21.9	21.7	18.8	21.0	18.0	15.4	20.6	18.8	16	14	14.6	16.7	18.4	15.7	11.9	18.9	18.3	
	C	18.8	17.0	15.0	14.7	13.7	10.3	15.0	17.0	30.7	21.9	20.4	19.3	20.0	18.3	16.0	20.8	19.3	18.2	10	18.4	16.8	16.5	15.6	12.8	16.9	17.8	
	D	15.8	15.1	14.2	11.8	11.9	11.0	12.1	10.2	30.9	18.1	16.5	18.8	17.2	18.8	20.0	17.1	18.5	18.6	19	17.7	18.0	18.3	15.7	14.8	13.7	13.4	
	E	32.3	35.6	42.0	32.8	47.2	39.9	32.2	38.8	18.7	12.3	14.8	20.3	16.5	20.7	20.1	24.6	18.4	25.6	42	20.9	20.7	27.6	38.4	40.5	38.4	29.7	
외국어고	A	36.9	40.4	33.2	38.2	37.0	26.2	37.1	44.1	51.3	40.0	51.2	52.0	48.3	51.2	44.7	47.1	48.1	44.9	39	42.9	36.6	30.7	40.8	30.0	30.5	44.9	
	B	32.9	31.7	27.5	26.5	26.3	22.6	27.1	22.2	18.1	24.5	23.6	21.4	23.4	18.8	18.1	33.7	19.8	16.0	38	29.8	26.4	25.7	24.3	21.3	26.8	21.7	
	C	17.2	18.1	16.6	18.3	17.5	16.9	15.6	14.8	16.1	14.4	12.2	12.4	13.3	13.0	20.0	14.3	14.8	73	15.3	15.0	15.0	15.5	16.4	16.9	15.3	14.4	
	D	7.7	7.1	9.2	9.9	9.8	10.5	9.6	8.5	5.4	7.1	7.0	6.4	7.9	8.3	9.0	7.8	8.8	10.5	75	7.1	8.7	9.4	9.2	10.0	9.1	8.6	9.2
	E	4.8	4.6	13.4	8.8	10.8	21.1	9.4	9.7	10.8	3.4	4.7	7.9	6.1	8.4	14.2	4.5	9.2	13.0	15	4.7	12.4	8.2	10.2	20.3	9.1	8.6	11.3
자사고	A	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	76.7	
	B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	E	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
특성화고	A	44.7	50.1	63.2	44.8	48.8	17	20	15.4	21.5	22.5	22	26.4	23	20	24.5	24.9	47	18.5	16	12.8	15.6	12.7	12.7	18.6	20.4	18	
	B	16.8	17.5	14.7	13.9	14.7	13.7	14.1	17.8	20	21.5	26.7	17.5	17.1	15	17.5	18.7	2	8.8	17.7	14.7	14.3	15	14.1	14.5	17.5	17.5	
	C	15.6	15.6	13.0	15.0	15.5	12.7	15	15.9	20.9	9.4	17.2	14.9	16.3	16.0	15	17.9	16.2	16	57	15.9	15.2	15.4	16.5	13.8	15.8	15.7	
	D	8.3	13.5	11.5	8.3	11.7	10.3	9.4	9.4	3.3	5.9	10.9	10.7	10.7	12.2	15.1	10.6	13.2	16.8	34	13.4	12.7	9.1	11.9	12.2	9.8	10.7	
	E	8.7	23.7	20.9	11.0	24.4	36.0	15	19.7	11.8	8.3	13.9	16.1	9.0	13.5	24.2	8.1	13.5	23.9	27	23.6	21.1	10.3	19.4	31.5	12.7	17.6	
특성화고	A	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	96.3	
	B	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	E	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
전체	A	13.5	14.6	15.6	13.6	13.6	11.6	18.6	24.5	25.1	28.6	28.6	24.5	24.5	24.5	19.5	24.5	19.5	19.5	19.5	19.5	19.5	19.5	19.5	19.5	19.5	19.5	
	B	18.3	18.0	18.1	17.1	17.1	17.2	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	17.1	
	C	16.8	15.8	15.0	14.0	13.6	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	13.7	
	D	15.6	15.6	13.0	15.0	15.5	12.7	15	15.9	20.9	9.4	17.2	14.9	16.3	16.0	15	17.9	16.2	16	57	15.9	15.2	15.4	16.5	13.8	15.8	15.7	
	E	32.3	35.6	42.0	32.8	47.2	39.9	32.2	38.8	18.7	12.3	14.8	20.3	16.5	20.7	20.1	24.6	18.4	25.6	42	20.9	20.7	27.6	38.4	40.5	38.4	29.7	
전체	A	69.4	74.0	76.0	66.1	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	70	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	70.6	
	B	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	24.4	
	C	15.6	15.6	13.0	15.0	15.5	12.7	15	15.9	20.9	9.4	17.2	14.9	16.3	16.0	15	17.9	16.2	16	57	15.9	15.2	15.4	16.5	13.8	15.8	15.7	
	D	8.3	13.5	11.5	8.3	11.7	10.3	9.4	9.4	3.3	5.9	10.9	10.7	10.7	12.2	15.1	10.6	13.2	16.8	34	13.4	12.7	9.1	11.9	12.2	9.8	10.7	
	E	8.7	23.7	20.9	11.0	24.4	36.0	15	19.7	11.8	8.3	13.9	16.1	9.0	13.5	24.2	8.1	13.5	23.9	27	23.6	21.1	10.3	19.4	31.5	12.7	17.6	

〈성취도 A에 해당하는 등급컷 평균〉

단위학교 분할 방식 적용시

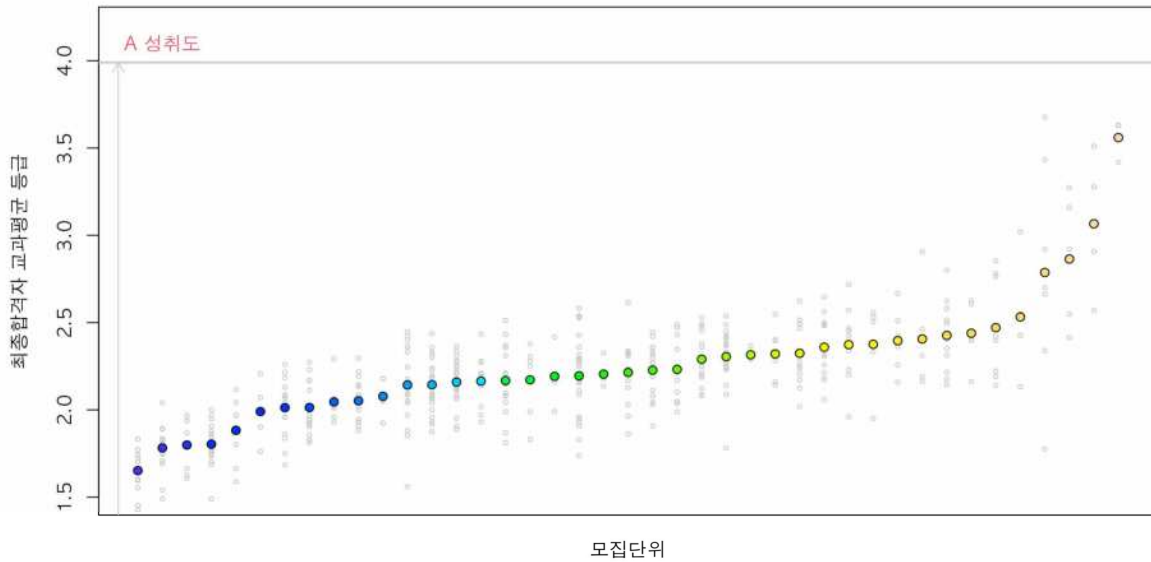
2021년 1,2,3 학년 A 성취도 비율 평균

학교 유형	평균 A성취도 비율 (표준편차)	단위 학교수	성취도	평균 등급컷
일반고	24.1 (2.5)	593		3
외국어고	46.7 (1.6)	6		4 ~ 5
과학고	65.7 (8.1)	19	A	6 ~ 7
자사고	35 (6)	14		4 ~ 5
특성화고	23.1 (2.7)	39		3

[출처: 한국교육과정평가원, 2021 연구보고서, 고교학점제 도입을 위한 고등학교 교육과정 개선 및 대입제도 개편 방향]

04 2022 개정 교육과정과 학생부 교과 전형

송실대학교 2022학년도 학생부교과 입시 결과 : 성취평가제 적용시 모두 A등급



04 2022 개정 교육과정과 학생부 교과 전형

〈학생부교과전형 + 정량평가〉

과목별 성취도, 성취비율,
원점수/평균 등을 고려하여
정량적인 평가 방안 마련

〈학생부교과전형 + 정성평가〉

선택교과목, 세부능력 및
특기사항 등을 포함하여
정성적인 평가 방안 마련

2022 개정 교육과정의 취지를 살리되
변별력을 고려하여 학생부 교과 전형 운영

05 2022 개정 교육과정과 수능 위주 전형

01

다른 전형에 비해 상대적으로 운영하기 쉬운 전형 : 정량평가 / 저비용 구조

02

대학 인재 선발 관점에서 상대적으로 선호도가 낮은 전형
 평균적 신입생 특성 : 상대적으로 낮은 학업성취도와 높은 중도이탈률
 수능 선택과목에 따른 유불리로 모집단위 신입생의 특성을 예측하기 어려움

[전형별 학업성취도, 평균 (표준편차)]

전형	2020	2021	2022
학생부교과	3.7 (0.6)	3.7 (0.6)	3.5 (0.8)
학생부종합	3.8 (0.5)	3.7 (0.6)	3.5 (0.6)
수능	3.5 (0.8)	3.3 (0.9)	3.0 (1.1)

[전형별 신입생 중도탈락률, %]

전형	2020	2021	2022
학생부교과	7.3	7.6	2.2
학생부종합	8.0	4.4	0.6
수능	20.7	11.5	5.4

05 2022 개정 교육과정과 수능 위주 전형

수능 수학 선택과목의 난이도 차이가 교차지원이 가능한 자연2 계열의 모집단위에 미친 영향

가중치 : 국어 20% / 수학 35% / 영어 20% / 탐구 각 12.5%

가산점 : 수학(미적분/기하) 표준점수 5% / 과학탐구 수능 백분위 점수의 각 2.5%

입학연도	인문계열		인문성향		자연성향		자연계열	
	인원	누적 평점 평균	인원	누적 평점 평균	인원	누적 평점 평균	인원	누적 평점 평균
2018	86	3.44	1	3.76	3	3.38	151	3.51
2019	27	3.41			6	3.51	160	3.38
2020	1	3.65			1	2.19	193	3.47
2021	189	3.14			16	3.68	42	3.57
2022	6	3.22			3	3.38	282	3.08
총 합계	309	3.25	1	3.76	39	3.53	828	3.33

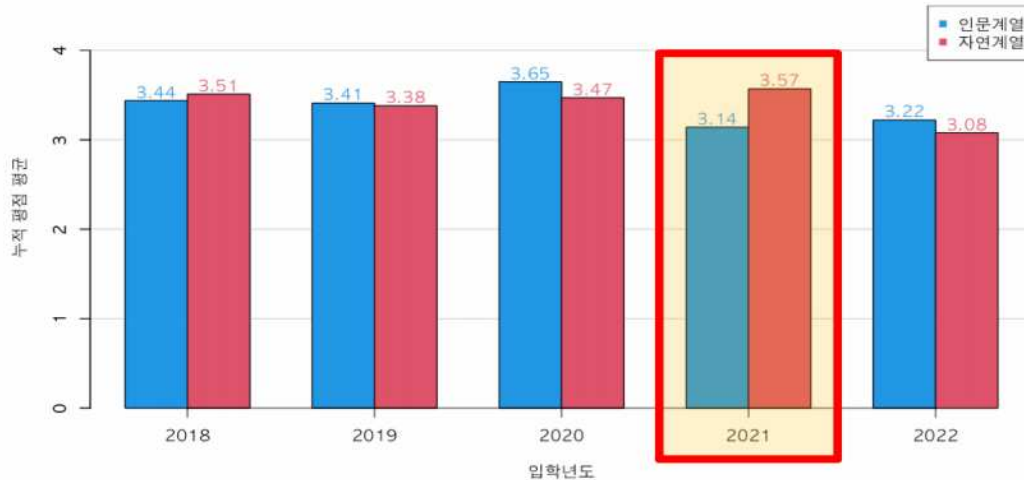
구분	수학	탐구
인문계열	확률과 통계 (나)	사회탐구 2과목
인문성향	미적분, 기하, (가)	사회탐구 2과목
자연성향	확률과 통계, (나)	과학탐구, 과학탐구 각 1과목
자연계열	미적분, 기하, (가)	사회탐구, 과학탐구 각 1과목

2022학년도 통합수능 시행

가산점을 부여함에도 2021학년도 인문계열 성향의 신입생이 자연2 계열 모집단위에 대거 합격

05 2022 개정 교육과정과 수능 위주 전형

수능 수학 선택과목의 난이도 차이가 교차지원이 가능한 자연2 계열의 모집단위에 미친 영향



2021학년도 학업성취도에서 크게 차이가 남

05 2022 개정 교육과정과 수능 위주 전형

전문가 집단 설문 조사 결과

고교 교사, 교육부 및 교육청 관계자, 대학 교수 1,379명 응답
수능 변화 필요하다 47.9% / 매우 필요하다 38.9%

수능은 2022 개정 교육과정의 비전을 담아내기에 제한적인 평가 틀

1. 고정된 한 시점에서의 평가로 **성장과정**에 대한 평가가 어려움
2. **개인별** 교과 설계에 따른 **자기주도성** / **창의성**을 평가에 반영하기 제한적
3. 새로운 맥락(상황)에서 학생의 **문제해결 능력**을 판단하기 제한적

2022 개정 교육과정의 취지를 잘 반영한 수능 개편 당부

정량적 줄세우기 전형인 수능 위주 전형과 고교학점제의 공존 방안 고민 필요

06 2022 개정 교육과정과 학생부 종합 전형

학생부 종합 전형

고교학점제의 취지에 따라 평가할 수 있는 **고교학점제에 가장 부합하는 전형**

〈표 III-3-30〉 대입에서의 학생선발 방법 개선 방향

(단위: 명)

항목	빈도수(비율)
학생부 교과 전형 및 학생부 종합 전형의 확대	623 (45.2%)
학생부 교과 전형 축소 및 학생부 종합 전형의 확대	354 (25.7%)
수능 중심의 전형(정시) 확대	317 (23.0%)
기타	85 (6.2%)
합계	1,379 (100%)

[한국교육과정평가원, 2021 연구보고서, 고교학점제 도입을 위한 고등학교 교육과정 개선 및 대입제도 개편 방향]

06 2022 개정 교육과정과 학생부 종합 전형

2019 대입전형 공정성 강화 방안

학생부 종합 전형의 본래 취지에서 변질: 정량적 평가화 ⇒ 줄세우기

대학의 인재선발을 위한 **제한된 정보**

대입제도 공정성 강화 방안 이후 학생부 평가 반영 내용 / 방식 변화		추천서 폐지(2022) 정규교육과정 외의 활동 대입 반영 폐지	자소서 단계적 폐지(2024)
구분	~ 2021 대입	2022 ~ 2023 대입	2024대입 ~
수상경력	모든 교내수상	학기당 1건	대입 미반영
창체-자율	500자-임원,행사,학교(급)특색활동	500자	500자
창체-동아리	500자-정규, 자율동아리 청단체, 스포츠클럽, 소논문 가능	정규/자율동아리 연간 1개(30자) 청단체명만 기재, 소논문 금지	자율동아리 미반영 청단체활동 미기재 소논문 금지
창체-봉사	봉사특기 500자 교내외 봉사실적	봉사특기 미기재 교내외 봉사실적	개인봉사 미반영 교육계획 하, 교사 지도 실적은 반영
창체-진로	700자	700자, 진로희망 대입 미반영	700자, 진로희망 대입 미반영
세특(500자)	-	방과후 미기재	영재/발명교육 미반영
독서활동	도서명과 저자	도서명과 저자	대입 미반영

07 제언

대학 전형 설계의 방향성

- ✓ : 고교학점제의 취지에 따라 성실히 학업을 수행한 학생들(우리 자녀들)이 성공자가 될 수 있도록

교육부의 거버넌스

- ✓ : 입시 제도가 대학 교육 제도 변화를 선행하였을 때 피해자는 학생
⇒ 대학 교육 틀의 변화가 우선되어야 함(ex. 문이과 지원 장벽 철폐)

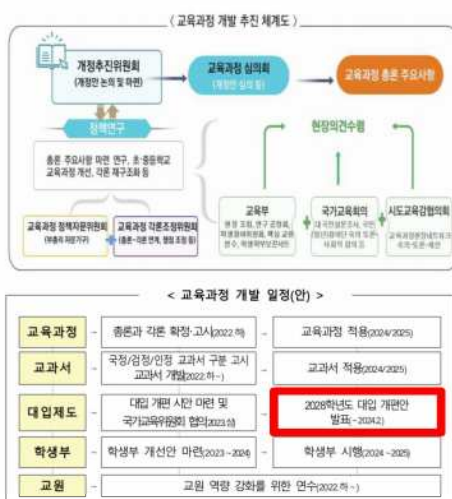
대학의 전형 운영의 자율권

- ✓ : 2022 개정 교육과정의 취지(다양성)에 부합한 평가를 위한 기본 사항
: 대학별 차별화된 전형 ⇒ 대학의 다양성 ⇒ 사회의 다양성

Harvard University < University of Notre Dame
의대 < 인문학, 기초자연과학

07 제언

고교 교육제도 설계 시부터 대학의 참여를 고려할 필요



Ⅲ. 고교학점제 추진 방향

1 비전 및 목표



대학은 어디...?



P·A·R·T

II

고교학점제 도입과 전형자료 보완방안

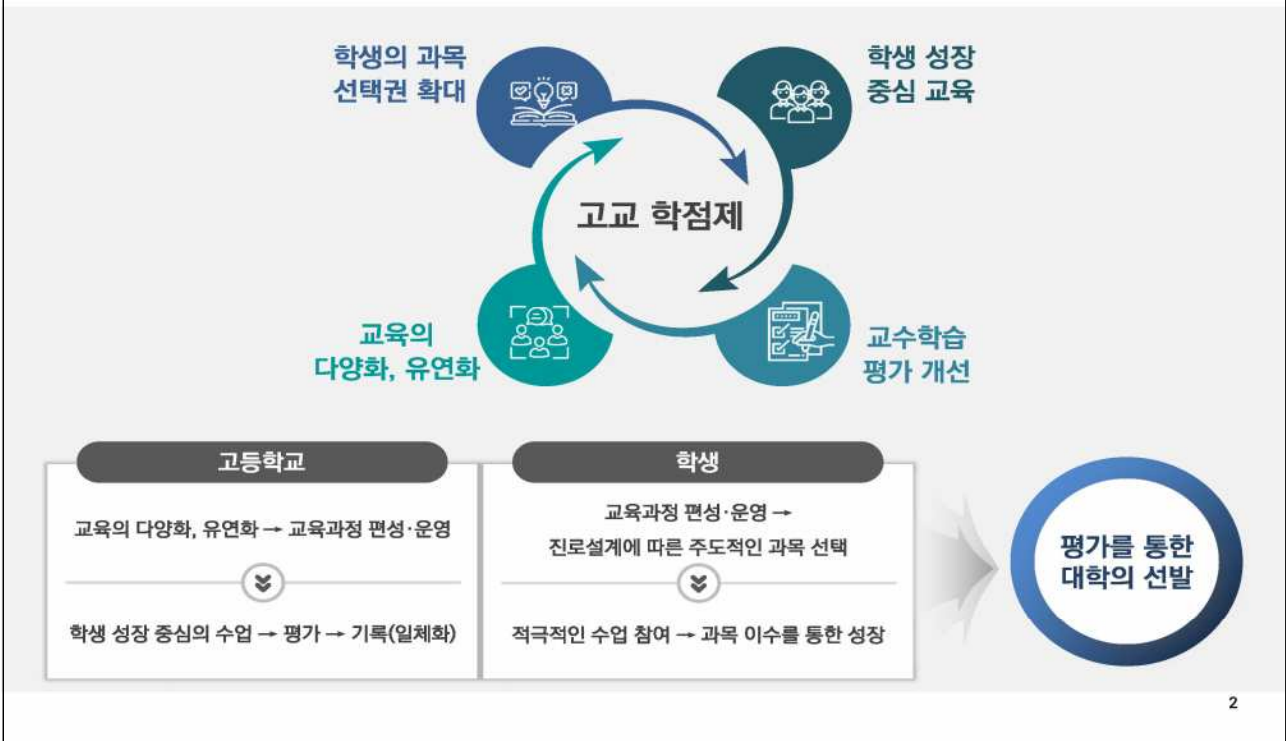
이재원(동국대학교 책임입학사정관)



고교학점제 도입과 전형자료 보완 방안

동국대학교 책임입학사정관
이재원

01. 고교학점제 주요 특징



02. 진로선택과목 대입 평가

진로선택과목의 평가 타당도 및 신뢰도 제고 방안 연구(2022, 건국대, 동국대, 이화여대 공동연구)

중요하게 평가해야 하는 이유는 “학생들의 관심으로 선택한 교과목이기 때문에”

단위학교에서 진로선택과목 대입반영			학생들의 관심으로 선택한 교과목이기 때문	학교생활에 적극적으로 참여한 학생으로 볼 수 있기 때문	석차등급보다 성취평가제가 학업성취도를 더 잘 설명하기 때문	기타	전체
중요하게 평가해야 하는 이유	교사	빈도	145	72	16	8	241
		비율	(60.2)	(29.9)	(6.6)	(3.3)	(100.0)
	입학 사정관	빈도	146	34	6	6	192
		비율	(76.0)	(17.7)	(3.1)	(3.1)	(100.0)

3

02. 진로선택과목 대입 평가 | 정성평가 시 고려정도

진로선택과목의 평가 타당도 및 신뢰도 제고 방안 연구(2022, 건국대, 동국대, 이화여대 공동연구)

정성평가 고려사항

세부능력 및 특기사항(4.36점) > 성취도비율(4.21점) > 성취도(4.11점) > 이수단위(3.96점)

정성평가 시 고려사항		매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	전체	평균	표준편차
이수단위	빈도	56	141	42	10	0	254	3.96	0.75
	비율	(22.0)	(55.5)	(16.5)	(3.9)	(0.0)	(100.0)		
성취도	빈도	68	150	27	5	0	254	4.11	0.68
	비율	(26.8)	(59.1)	(10.6)	(2.0)	(0.0)	(100.0)		
세부능력 및 특기사항	빈도	121	107	43	3	0	254	4.36	0.70
	비율	(47.6)	(42.1)	(16.9)	(1.2)	(0.0)	(100.0)		
성취도 비율	빈도	89	135	31	5	0	254	4.21	0.70
	비율	(35.0)	(53.1)	(12.2)	(2.0)	(0.0)	(100.0)		

1

02. 진로선택과목 대입 평가 | 고시 외 교과목 평가 시 고려사항

진로선택과목의 평가 타당도 및 신뢰도 제고 방안 연구(2022, 건국대, 동국대, 이화여대 공동연구)

영역	세부내용	세부내용별		영역별	
		빈도	비율	빈도	비율
평가 내용	실제 수업 내용 및 평가과정	90	42.9%	157	74.8%
	지원학과와의 연계성 및 진로 관심분야	49	23.3%		
	위계에 맞는 과목 운영	9	4.3%		
	수업을 통한 학생의 역량	9	4.3%		
교육환경	교육환경에 따른 유불리	17	8.1%	31	14.8%
	다양한 학습 기회 제공 차원	8	3.8%		
	개설 및 선택의 자율성	6	2.9%		
기타	과목에 관한 추가적인 자료 제공 필요	9	4.3%	9	4.3%

5

02. [입학사정관 FGI] 평가방법 및 평가내용

진로선택과목의 평가 타당도 및 신뢰도 제고 방안 연구(2022, 건국대, 동국대, 이화여대 공동연구)

- 01 진로선택과목 취지에 따른 평가방법 ⇒ **정성평가**
※ 다만, 소속되어 있는 대학의 상황과 대입 정책에 따라 정량평가 및 정성평가가 모두 진행
- 02 진로선택과목 평가내용 ⇒ **학업역량, 진로역량**
☑ “단순히 해당 교과 선택 여부에 대해서 평가하기보다는 수업 과정에서 나타난 각종 학업적 역량을 종합적으로 평가하여 지원자의 역량과 해당 모집단위와의 적합성을 평가하고자 합니다.”
- 03 진로선택과목 평가내용 ⇒ **학생의 “선택” 과정에서 태도는 인성평가도 가능**
☑ “학생의 진로 선택 과목의 역량은 계열 적합성에서 최대한 평가를 하고 그 과정에서 소인수 과목이라든지 공동 교육 과정을 통해 이수한 진로 선택 과목은 학생의 주도적 선택으로 관찰해서 자기 주도성에서 평가”
- 04 세부능력 및 특기사항을 통한 이수 과정 동안 **어떠한 생각과 노력을 해왔는지가 중요**
☑ “평가에 있어 성취도 또는 원점수를 양적으로 반영하거나 독립적으로 평가하지 않으며, 성취비율 및 세부능력 및 특기사항에 기재된 학생의 노력과 변화를 종합적으로 해석하고, 공통/일반선택 과목의 이수 및 성취와 연계하여 학생의 역량을 종합적으로 판단하고 있습니다.”
- 05 “**교육과정편제표**”를 바탕으로 해당 **고교의 교육과정 운영 상황을 고려한 평가**
☑ “물리학과를 지원을 하는데 관련된 공대를 지원하는데 물리학 2를 개설이 됐음에도 불구하고 듣지 않았다고 한다면 어느 정도의 감점은 각오를 해야 되는 부분이 있을 것 같고 그런데 개설했을 수가 없어서... 3학년 2학기 때 들을 수밖에 없더라고요 그건 학교에서 좀 잘못된 경우인데...”

6

03. 평가 keyword

“학업역량, 진로역량, 인성 등에 대한 정성평가”

“교육과정 운영 상황”을 고려

“이수 과정 동안의 **생각과 노력**”

7

03. 현(現) 시점, 평가의 아쉬움

(예시)

교과	과목	1학기			2학기		
		단 위 수	원점수/과목평균 (표준편차)	수강 자수	단 위 수	원점수/과목평균 (표준편차)	수강 자수
국어	독서				4	84/74.8 (12.3)	(266)
	문학	4	86/69.2 (16.2)	(269)			
수학	수학Ⅰ	4	99/68.6 (17.1)	(269)			
	수학Ⅱ	4	94/72.4 (16.5)	(88)			
	미적분				4	80/72.5 (12.9)	(84)
	확률과통계				4	91/71.8 (16.4)	(73)
영어	영어Ⅰ	4	93/72 (19.2)	(269)			
	영어Ⅱ				4	99/73.3 (18.7)	(266)
과학	물리학Ⅰ				4	88/79.4 (12.3)	(76)
	화학Ⅰ	4	82/68.6 (15.5)	(98)			
	생명과학Ⅰ	4	87/61.8 (19.5)	(125)			
	화학Ⅱ				4	91/77.9	(8)

- “수강자 수”를 통해 “선택”을 예상할 수 있음
- 이수하지 못한 과목의 선택이, “선택하지 못한 것”인가? “선택하지 않은 것”인가?
- 대입전형자료로 활용하는 “교육과정편제표” ⇒ “칸막이” 확인 불가

동국대학교 평가시스템 레이아웃

● 소속고교교육과정실적표

과목명	1학년	2학년	3학년	4학년	5학년	6학년	7학년	8학년	9학년	10학년	11학년	12학년	합계
영어	1	1	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
영어	2	2	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
수학	1	1	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
수학	2	2	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
과학	1	1	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
과학	2	2	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
사회	1	1	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
사회	2	2	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
체육	1	1	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
체육	2	2	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
음악	1	1	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
음악	2	2	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
미술	1	1	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
미술	2	2	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
정보	1	1	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
정보	2	2	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
직업	1	1	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
직업	2	2	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
영어	1	1	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
영어	2	2	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
수학	1	1	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
수학	2	2	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
과학	1	1	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
과학	2	2	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
사회	1	1	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
사회	2	2	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
체육	1	1	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
체육	2	2	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
음악	1	1	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
음악	2	2	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
미술	1	1	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
미술	2	2	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
정보	1	1	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
정보	2	2	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
직업	1	1	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
직업	2	2	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
영어	1	1	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
영어	2	2	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
수학	1	1	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
수학	2	2	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
과학	1	1	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
과학	2	2	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
사회	1	1	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
사회	2	2	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
체육	1	1	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
체육	2	2	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
음악	1	1	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
음악	2	2	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
미술	1	1	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
미술	2	2	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
정보	1	1	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
정보	2	2	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
직업	1	1	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
직업	2	2	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
영어	1	1	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
영어	2	2	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
수학	1	1	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
수학	2	2	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
과학	1	1	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
과학	2	2	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
사회	1	1	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
사회	2	2	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
체육	1	1	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
체육	2	2	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
음악	1	1	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
음악	2	2	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
미술	1	1	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
미술	2	2	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
정보	1	1	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
정보	2	2	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
직업	1	1	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
직업	2	2	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
영어	1	1	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
영어	2	2	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
수학	1	1	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
수학	2	2	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
과학	1	1	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
과학	2	2	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
사회	1	1	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
사회	2	2	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
체육	1	1	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
체육	2	2	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
음악	1	1	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
음악	2	2	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
미술	1	1	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
미술	2	2	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
정보	1	1	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
정보	2	2	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
직업	1	1	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
직업	2	2	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
영어	1	1	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
영어	2	2	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
수학	1	1	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
수학	2	2	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
과학	1	1	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
과학	2	2	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
사회	1	1	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
사회	2	2	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
체육	1	1	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
체육	2	2	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
음악	1	1	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
음악	2	2	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
미술	1	1	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
미술	2	2	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
정보	1	1	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
정보	2	2	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
직업	1	1	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
직업	2	2	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
영어	1	1	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
영어	2	2	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
수학	1	1	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
수학	2	2	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
과학	1	1	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
과학	2	2	과학	4	과학	2	2	과학(수업)	4	1	과학	1	1
사회	1	1	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
사회	2	2	사회	4	사회	2	2	사회(수업)	4	1	사회	1	1
체육	1	1	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
체육	2	2	체육	4	체육	2	2	체육(수업)	4	1	체육	1	1
음악	1	1	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
음악	2	2	음악	4	음악	2	2	음악(수업)	4	1	음악	1	1
미술	1	1	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
미술	2	2	미술	4	미술	2	2	미술(수업)	4	1	미술	1	1
정보	1	1	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
정보	2	2	정보	4	정보	2	2	정보(수업)	4	1	정보	1	1
직업	1	1	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
직업	2	2	직업	4	직업	2	2	직업(수업)	4	1	직업	1	1
영어	1	1	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
영어	2	2	영어	4	영어	2	2	영어(수업)	4	1	영어	1	1
수학	1	1	수학	4	수학	2	2	수학(수업)	4	1	수학	1	1
수학	2	2	수학	4	수학	2	2	수학					

8

04. 전형자료의 보완 방안

1 과목 선택의 의도 확인 필요

(가) 대입전형자료로 활용하는 '교육과정편제표' 보완

- 대입전형자료 온라인 수신 과정에서 보완하여 제공 (V)
- 고교별 교육과정 편성·운영 자료 제공

- 개설된 과목의 단순 리스트 차원이 아닌 "선택"을 확인할 수 있는 자료 (칸막이 등의 내용 포함)

(나) 학생의 이야기를 들을 수 있는 자료 제공

- 자기소개서의 부활
- 학교생활기록부상에 포함하는 방안 (V)

- 학년별 또는 학기별, 과목 선택 및 이수 과정 등에 대한 에세이

9

04. 전형자료의 보완 방안 | (가) 대입전형자료의 보완

대입전형자료(교육과정편제표)
[동국대학교 평가시스템 레이아웃 예시]

A고등학교				
학년	학기	과목명	단위	구분
2	1	기하	2	이수
2	2	기하	2	이수
3	1	경제 수학	3	
3	1	미적분	3	이수
3	1	수학과제탐구	3	이수
3	1	확률과통계	3	

B고등학교				
학년	학기	과목명	단위	구분
2	1	기하	2	이수
2	1	실용수학	2	
2	2	기하	2	이수
2	2	실용수학	2	
3	1	미적분	4	이수
3	1	확률과통계	4	

고교의 교육과정편성 운영 계획(학교 알리미 참조)

A고교 → 선택가능		과목	학년	학기	단위	구분	비고	이수	필수
고교선택	기초	국어	1	1	4				
		수학	1	1	4				
		영어	1	1	4				
		과학	1	1	4				
		역사	1	1	4				
		체육	1	1	4				
	심화	국어	1	2	4				
		수학	1	2	4				
		영어	1	2	4				
		과학	1	2	4				
		역사	1	2	4				
		체육	1	2	4				
고교선택	기초	국어	2	1	4				
		수학	2	1	4				
		영어	2	1	4				
		과학	2	1	4				
		역사	2	1	4				
		체육	2	1	4				
	심화	국어	2	2	4				
		수학	2	2	4				
		영어	2	2	4				
		과학	2	2	4				
		역사	2	2	4				
		체육	2	2	4				

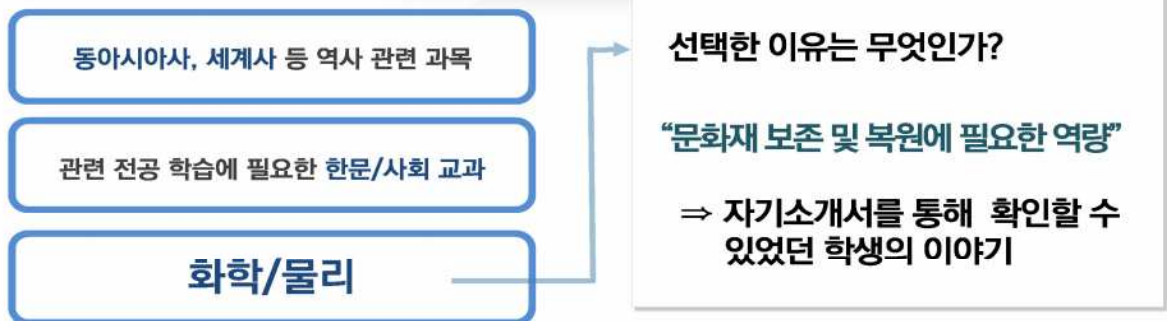
B고교 → 선택 불가		과목	학년	학기	단위	구분	비고	이수	필수
고교선택	기초	국어	1	1	4				
		수학	1	1	4				
		영어	1	1	4				
		과학	1	1	4				
		역사	1	1	4				
		체육	1	1	4				
	심화	국어	1	2	4				
		수학	1	2	4				
		영어	1	2	4				
		과학	1	2	4				
		역사	1	2	4				
		체육	1	2	4				

10

04. 전형자료의 보완 방안 | (나) 수험생 과목 선택의 의도 파악

교육과정 연계 전공적합성 사례 : 문화재학과

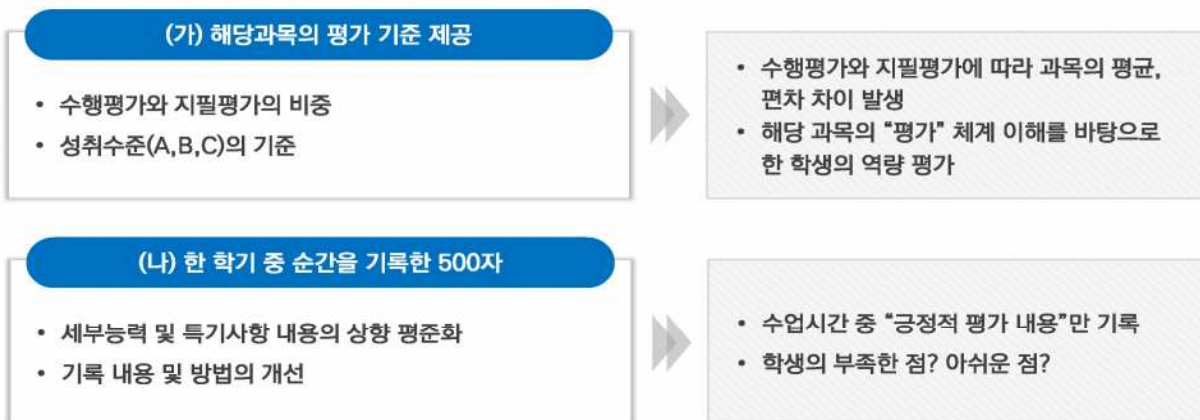
(목표) 불교와 관련된 각종 동산·부동산·무형의 자원을
조사·연구, 전시, 교육, 보존, 관리할 수 있는 전문 지식인의 양성



11

04. 전형자료의 보완 방안

2 교육과정 변화에 따른 학교생활기록부 양식 개선



12

04. 전형자료의 보완 방안 | (가) 과목의 평가 기준 제공

과목별 평가계획 (학교알리미 참조)

C고교									
과목	구분	지필평가비율			반장비율			과정 수행평가 비율	과목 유형
		선형형	서.논술형	지필	수행	합계			
문학	1학기	중간고사 65	35	30	40	100	독서록 작성 15, 등장인물 성장 보고서 25, 성장 보고서 25, 발표 35		일반
		기말고사 65	35	30					
운동과 건강	1학기	중간고사 0	0	0	100	100	탁구 포핸드 스트로크 50, 농구 자유루 चल린지 50		일반
		기말고사 0	0	0					
음악 감상과 비평	1학기	중간고사 0	0	0	100	100	국악 비평 20, 음악사 1 감상 비평 40, 음악사 2 감상 비평 40		진로
		기말고사 0	0	0					
미술 감상과 비평	1학기	중간고사 0	0	0	100	100	인물표현 25, 서양 미술사 15, 포트폴리오 및 관찰평가 2 10		진로
		기말고사 0	0	0					

D고교									
교과	평가 구분	1학기				2학기			
		중간고사	기말고사	중간고사	기말고사	중간고사	기말고사	중간고사	기말고사
문학 (1학기)	지필	선형형 70점(24.5%) 서답형 30점(10.5%)	35%	선형형 70점(24.5%) 서답형 30점(10.5%)	35%	선형형 70점(24.5%) 서답형 30점(10.5%)	35%	선형형 70점(24.5%) 서답형 30점(10.5%)	35%
	수행	30%(독서일지10%, 시집 읽고 시 영상(스토리보드) 제작 20%)				30%(독서일지 10%, 장정 상황 해결하기 20%)			
사회·문화	지필	선형형 70점(31.5%) 서답형 30점(13.5%)	45%	선형형 70점(31.5%) 서답형 30점(13.5%)	45%	선형형 70점(31.5%) 서답형 30점(13.5%)	45%	선형형 70점(31.5%) 서답형 30점(13.5%)	45%
	수행	10%(사회문제 관련 칼럼쓰기 10%)				10%(사회문제 관련 칼럼쓰기 10%)			
윤리와 사상	지필	선형형 75점(30%) 서답형 25점(10%)	40%	선형형 75점(30%) 서답형 25점(10%)	40%	선형형 75점(30%) 서답형 25점(10%)	40%	선형형 75점(30%) 서답형 25점(10%)	40%
	수행	20%(논술 평가 보고서 20%)				20%(논술 평가 보고서 20%)			

대입전형자료로 제공 가능한 공통의 내용

- 지필평가와 수행평가의 비율
- 수행평가의 구체적인 내용

평가자는 왜 평가과정이 궁금한가?

- 가) 수업 방식에 대한 궁금
나) 교과학습발달상황 내용에 대한 근본적인 이해
- ※ 원점수, 평균, 편차에 대한 이해
※ 세부능력 및 특기사항에 대한 이해

D고교의 과목별 점수 비교 사례

과목	수강 자수	원 점수	평균	편차	등급
문학	204	81	66.8	16.8	4
사회·문화	87	91	48.7	23.3	1
윤리와 사상	142	89	66.4	12.6	2

13

04. 전형자료의 보완 방안 | (나) 순간을 기록하는 500자

학교생활기록부 기재요령(교육부, 121쪽 발췌)

가. '세부능력 및 특기사항'란은 학생참여형 수업 및 수업과 연계된 수행평가 등에서 관찰한 내용을 입력한다.

※ 과목별 세부능력 및 특기사항은 교과담당교사가 교육정보시스템의 [성적-성적처리]-[과목별세부능력및특기사항]에서 학기별로 입력할 수 있으며, 동일 과목에 대해 1학기 및 2학기 내용을 각각 입력하는 경우 교육정보시스템에 '1학기', '2학기'와 같이 '학기명'이 자동으로 입력됨(2학기는 다음 줄에 표기함).

※ 교육정보시스템에서 자동으로 과목별로 한 줄씩 띄어 등록됨.

※ 지필평가와 수행평가 결과를 토대로 과목별 성취기준에 따른 성취수준의 특성 및 참여도·태도 등 특기할 만한 사항을 구체적이고 객관적으로 입력함.

※ 개인별 세부능력 및 특기사항은 학급담당교사가 교육정보시스템의 [성적-성적처리]-[개인별세부능력및특기사항]에서 아래 '마'항의 범위를 유익하여 입력함.

동국대학교 학생부위주전형 가이드북 사례 59~60쪽 발췌)

1	학업역량	지적효율성 및 창의적 사고능력을 확인할 수 있는 사례 생명과학과
	과목	세부능력 및 특기사항
	과학 탐구 실험	자유 주제 탐구하기에서 포유류의 진화를 탐구 주제로 선정하고 포유류의 기원, 인간과 다른 포유류 동물들을 비교하면서 '인간이 만약 다른 포유류에 비해 진화가 느리거나 다르게 진화했다면 생태계의 최상위 포식자로 존재할 수 있었을까?'라는 의문을 가지고 자료를 조사하여 보고서를 작성하는 등 문제제 항의적으로 접근하는 능력이 뛰어남.
		수업내용을 단순히 읽고 넘어가는 것이 아닌 창의적인 생각을 드러내고 조사하는 모습을 통해 치환전공에 대한 관심 및 학업역량을 엿볼 수 있습니다.
3	전공적합성	지환전공에서 필요로 하는 역량을 확인할 수 있는 사례 수학교육과
	과목	세부능력 및 특기사항
	확률과 통계	수학적 직관력과 이해도가 우수한 학생으로 자신이 이해한 개념을 주변의 친구들에게 수준에 맞게 쉽게 설명하는 등 수학학습에 순수한 열의를 가지고 있는 학생임-수학 풀이에 다양한 아이디어를 가지고 있어 수업 중 개념을 관통하는 질문을 통해 다른 친구들의 학습을 돕는 등 수학 학습분야에 많은 능력을 가지고 있는 학생으로 판단됨.
		단순히 수학을 잘하는 것이 아닌 전공적합성에 맞게 친구들에게 설명하고 다른 친구들의 학습을 돕는 등의 모습을 보여줌으로써 전공 적합성에 맞는 지원자의 역량을 확인할 수 있습니다.
5	인성 및 사회성	주도적인 수업 참여를 통해 리더십 및 소통능력을 확인할 수 있는 사례 AI소프트웨어융합학부
	과목	세부능력 및 특기사항
	언어와 매체	모둠활동에서 모둠장으로서의 역할한 리더십을 보임. 어떠한 학습과제를 부여받더라도 소외되는 모둠원이 없도록 학습과제물에 대해서 친절히 설명해주고, 학습에 어려움을 겪는 모둠원에게 스스로 나서 학습을 도와줌. 공론의 개념과 체계 단원의 공론체계를 세워 분류하기 모둠활동을 하여 학급에서 가장 우수한 학습 결과물을 만들어 낸. 공론의 체계에 대한 여러 가지 모둠원들의 의견을 조율하고 통합하여 정확한 분류 기준을 세우는 등 활동의 중추로서 모둠에서 가장 중요한 역할을 해냄.
		수업시간에 주도적으로 참여하고 학습하는 모습을 보여줌으로써 주도적인 모둠활동을 통해 지원자의 주도성을 보여주고 있습니다. 전공과 연결되지 않았으나 최선을 다하는 모습을 통해 인성 및 사회성면에서의 지원자의 역량을 확인할 수 있습니다.

14

세부능력 및 특기사항 기재 방식의 구조화 (예시)

가) 수행평가의 내용 및 교사의 평가

나) 과목의 성취수준 도달 정도

다) 수업 시간 중심의 학습 태도

라) 기타

04. 전형자료의 보완 방안

3 대입전형자료 제공 내용 변화에 대한 유연한 대응

(가) 고교교육 - 대입 핵심 연결고리:대입전형자료(학교생활기록부)

- 교육과정의 변화에 따라 대입과정에서 요구되는 내용도 변화
- 관련한 시스템의 개선 및 변화 필요

- 대입전형자료 제공 과정에서의 시스템 개선 및 보완의 수반은 자연스러운 현상

15

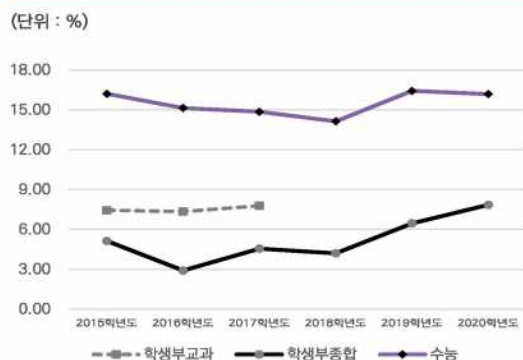
05. 제언 : 학생부종합전형으로 선발하는 이유

동국대학교 “학생부종합전형” 입학생 특징

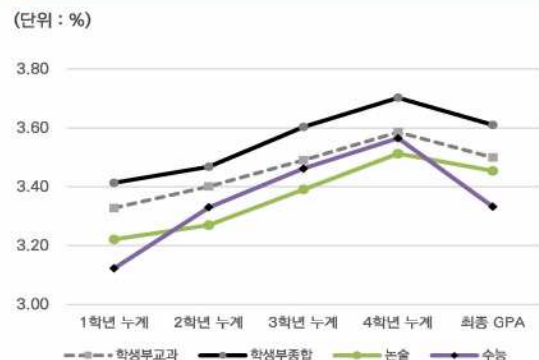
- 1) 낮은 제적률
- 2) 상대적으로 우수한 학업 성취
- 3) 학교 프로그램에 대한 높은 참여율

(동국대학교 재학생 역량 분석 연구 보고서 일부(2021))

전형유형별 제적률 (2015~2020학년도 입학생 기준)

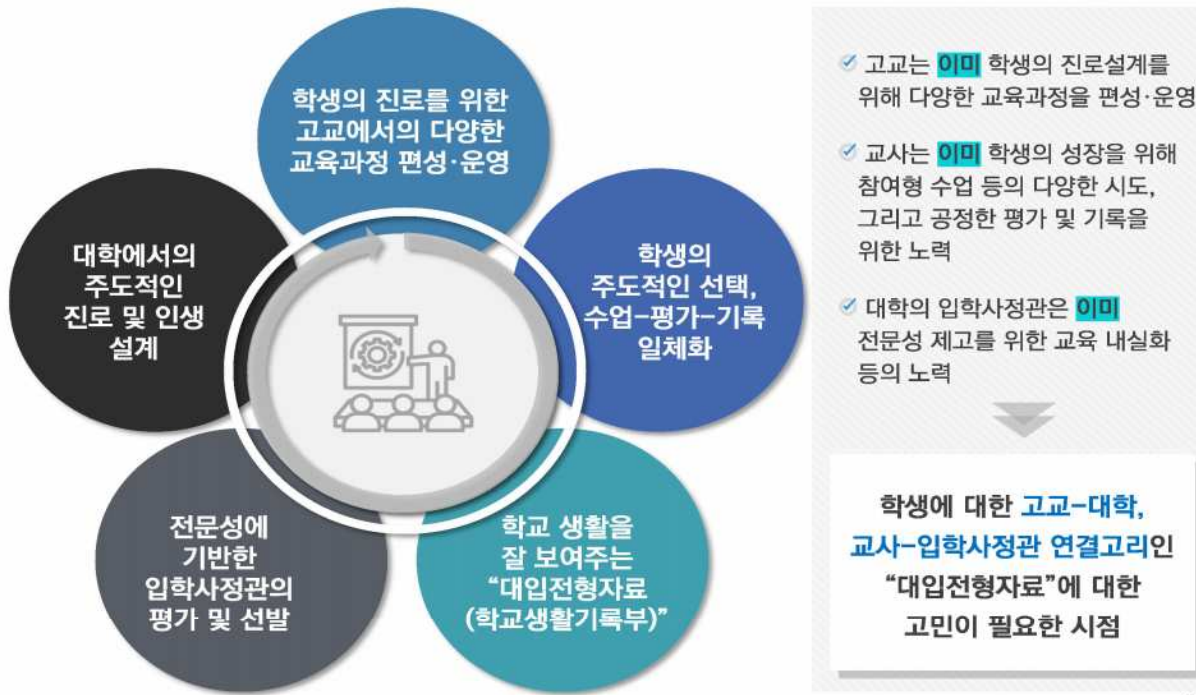


전형유형별 GPA (학년 누적, 2015~2020학년도 입학생 기준)



16

05. 제언 : 선발의 공정성 및 신뢰도를 제고하는 방안



17

동국대학교 책임입학사정관 이재원

P·A·R·T

III

성취평가제 확대와
학생부 교과 전형의 미래

김민기(충북대학교 입학팀장)

제4차 2028 대입개편 전문가 포럼



Check core contents

성취평가제 확대와 학생부교과전형의 미래

충북대학교 김민기

1

01

학생부교과전형 현황

학생부교과전형 현황

표준 대입전형 체계

전형유형	주요 전형요소
학생부위주	(학생부 교과) 교과 중심
	(학생부 종합) 교과, 비교과
논술위주	논술 등
실기/실적위주	실기 등
수능위주	수능 등

- 학생부교과전형 : 학생부교과성적을 중심으로 평가하는 전형
- 학생부종합전형 : 입학사정관 등이 참여하여 학생부를 중심으로 학생을 종합평가하는 전형

한국대학교육협의회 2025학년도 대학입학전형 기본사항 3

학생부교과전형 현황

학생부교과전형 선발비율

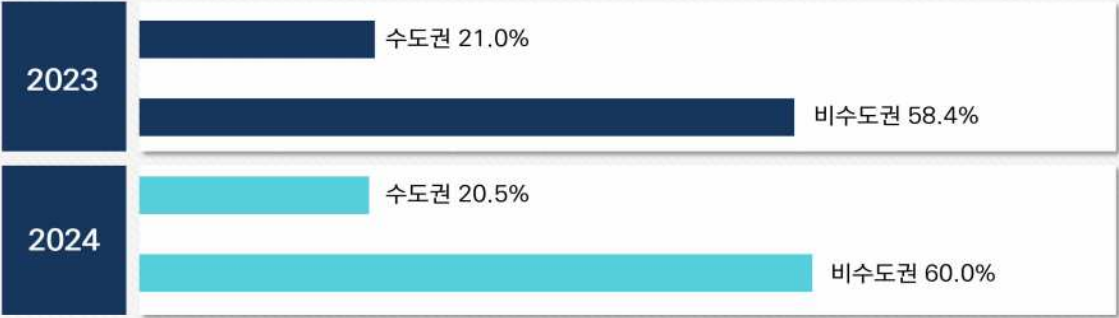


- 학생부교과전형 선발비율은 확대 추세

한국대학교육협의회 2020학년도~2024학년도 대학입학전형 시행계획 보도자료 4

학생부교과전형 현황

학생부교과전형 선발비율(수도권 및 비수도권)



- 비수도권의 경우 학생부교과전형을 중심으로 대입전형 운영

한국대학교육협의회 2023학년도~2024학년도 대학입학전형 시행계획 보도자료



02

성취평가제 대입 반영

성취평가제 대입 반영

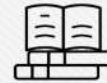
성취평가제와 학생부위주전형



학생부종합전형

선택과목을 학생선발에 활용함에 있어
학생의 진로에 대한 방향과 목표,
의지, 성취 등을 적절하게 판단할 수 있음

고교학점제 시행 및 성취평가제 확대와
맞물려 모집비율이 더 확대될 것으로 판단됨



학생부교과전형

성취평가제로 제공되는 진로선택과목의 경우
변별력 확보와 교육과정의 다른 학생들간 차이를
최소화할 수 있는 방안 모색 필요

표준 대입전형 체계를 고려할 때
학생부교과전형은 학생부교과성적이라는 정량적
전형요소를 통해 학생선발이 이루어져야 함

학생부종합전형 및 학생부교과전형의
적정한 선발비율 설정을 통해 상호보완적인 역할 기대

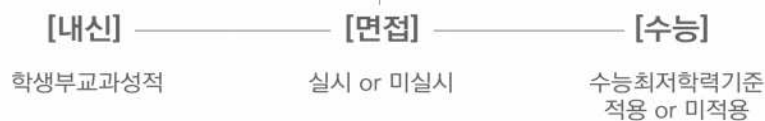
7

성취평가제 대입 반영

학생부교과전형 전형방법



'학생부교과전형(예시)'



다수 대학들이 학생부교과전형으로 많은 모집비율을 설정하고 있으며
예측 가능성이 높아 많은 수험생들이 선호

8

성취평가제 대입 반영

현행 학생부교과전형 진로선택과목 반영 예시

구분	유형1	유형2	유형3	유형4	미반영
방법	정성평가와 정량평가 혼합	단순 등급 환산	가산점 반영	성취도별 분포비율 활용	-
내용	학생부 교과성적 + 학생부 정성평가	성취도별 특정 등급으로 적용 환산	성취도별 가산점 반영	성취도별 분포비율 활용 등급 환산 성적반영	진로선택과목 미반영
예시	-	A:1등급 B:2등급 C:3등급	A:3점 B:2점 C:1점	A(30.0):1등급 B(40.0):4등급 C(30.0):6등급	-

9

[유형1] 학생부교과전형에 정성평가 혼합



학생부교과성적 환산점수와
학교생활기록부 정성평가 점수를
합산하여 학생을 선발



학생부교과전형이 대입전형에서
많은 비율을 차지하는 대학의 경우
대입전형에 투입될 수 있는 충분한
인적환경이 담보되지 않는 한
현실적으로 운영이 어려움



정량적 전형요소와
정성적 전형요소를 활용할 시
수험생들은 예측가능성이 높은
교과성적을 고려하여 지원

비슷한 교과성적을 가진
학생들이 지원하는 경우
정성적 전형요소가
강한 영향력을 보일 가능성이 높음

10

[유형2] 단순 등급 환산



성취평가제 과목을 단순하게
일정등급으로 변환하여
대학 자체산출식에 반영



대학 자체 산출식에 의해
가공되지 않고 단순 점수화하여
예측 가능성이 높아
학생들의 과목선택 부담 완화



변별력 확보에 어려움이 있으며,
교육과정이 다른 학생들 간
차이를 고려하기 어려움

구분	A	B	C
환산등급(예시)	1등급	2등급	3등급
환산점수(예시)	100	90	80

11

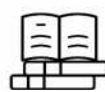
[유형3] 가산점 반영



성취평가제 과목 중
상위 O과목을 토대로
가산점을 산출하여
교과성적 산출점수에 합산



예측 가능성이 높아
학생들의 과목선택
부담 완화



고등학교 교육과정을
온전하게 반영하기
어려움




변별력 확보에 어려움이
있으며, 교육과정이 다른
학생들 간 차이를
고려하기 어려움


구분	A	B	C
가산점 예시	3점	2점	1점

12

[유형4] 성취도별 분포비율 활용




성취도별 분포비율을 활용하여 등급으로 변환하고 대학 성적 환산식에 반영



수험생의 상대적인 위치파악과 성취수준 일부 반영 가능



교육과정이 다른 학생들 간 유불리를 줄일 수 있음



학생들의 진로선택과목 이수 부담 증가

구분	A	B	C
분포비율(예시)	30.0%	40.0%	30.0%
환산등급(예시)	1등급	4등급	6등급

13

충북대학교 진로선택과목 반영방법

성취도	산출식
A	학생비율에 관계없이 1등급 부여
B	누적비율[(성취도 B의 학생비율 + 성취도 C의 학생비율)]에 해당하는 석차등급 부여
C	누적비율[(성취도 C의 학생비율)]에 해당하는 석차등급 부여

누적 비율	100.0~96.1	96.0~89.1	89.0~77.1	77.0~60.1	60.0~40.1	40.0~23.1	23.0~11.1	11.0~4.1	4.0~0.0
석차등급	1	2	3	4	5	6	7	8	9
등급점수	10	9.5	9	8.5	8	7	6	4	0

성취도 및 성취도별 분포비율 고려하여 정량적 반영

충북대학교 진로선택과목 반영방법

example

A비율 20.0%, B비율 30.0%, C비율 50.0%일 때

- 성취도 A 학생: 비율 상관없이 1등급

- 성취도 B 학생: 누적비율 (30.0% + 50.0%)
= 80.0% 해당, 3등급에 해당- 성취도 C 학생: 누적비율 50.0%에 해당되므로
5등급 해당

example

A비율 2.0%, B비율 18.0%, C비율 80.0%일 때

- 성취도 A 학생: 비율 상관없이 1등급

- 성취도 B 학생: 누적비율 (18.0% + 80.0%)
= 98.0% 해당, 1등급 부여- 성취도 C 학생: 누적비율 80.0%에 해당되므로
3등급에 해당

15

성취평가제 대입 반영

고입 내신성적 산출방법 참고

학교생활기록 작성 및 관리지침

제15조(교과학습발달상황) ① 교과학습발달상황의 평가는 별표 9 '교과학습발달상황 평가 및 관리'에 따라 시행한다.

② 초등학교의 교과학습발달상황은 각 교과별 성취기준에 따른 성취수준의 특성 및 학습 활동 참여도 등을 '세부능력 및 특기사항'란에 교과별로 문장으로 입력하되, 1, 2학년 '바른 생활', '슬기로운 생활', '즐거워 생활' 교과는 통합하여 입력한다.

③ 중학교는 제1항의 규정에 의하여 시행한 평가에 따라 '교과', '과목', '원점수/과목평균', '성취도(수강자수)'를 산출하여 각 학기말에 입력한다. 다만, 체육·예술(음악/미술) 교과(군)의 과목은 '교과', '과목', '성취도'를 입력한다.

④ 고등학교는 제1항의 규정에 의하여 시행한 평가에 따라 '교과', '과목', '단위수', '원점수/과목평균(표준편차)', '성취도(수강자수)', '석차등급'을 산출하여 각 학기말에 입력한다. 다만, 다음의 교과(목)는 예외로 하여 각 호의 사항을 입력한다.

1. 보통 교과 진로 선택 과목(진로 선택으로 편성된 전문 교과 포함): '교과', '과목', '단위수', '원점수/과목평균', '성취도(수강자수)', '성취도별 분포비율'
2. 보통 교과 공통 과목의 '과학탐구실험' 및 전문 교과Ⅱ, Ⅲ: '교과', '과목', '단위수', '원점수/과목평균(표준편차)', '성취도(수강자수)'
3. 보통 교과의 체육·예술 교과(군)의 일반 선택 과목: '교과', '과목', '단위수', '성취도'

고입 내신성적 산출시 활용되는 데이터와
고등학교 입학전형 내신산출방법에 대한 검토도 필요

교육부의 학교생활기록 작성 및 관리지침(교육부 훈령 제433호)

16

성취평가제 대입 반영

고등학교 입학전형 내신 산출방법 참고

전국 17개 시·도의 경우 성취도별 환산점수 적용

성취수준	환산점수
A	5
B	4
C	3
D	2
E	1

유형1: 성취도 환산점수 활용 교과성적 산출

유형2: 성취도 환산점수 활용 석차 산출을 통한 교과성적 산출

유형3: 성취도 환산점수와 원점수 활용 교과성적 산출

유형4: 석차백분율 산출(성취도 및 원점수 활용)을 통한 교과성적 산출

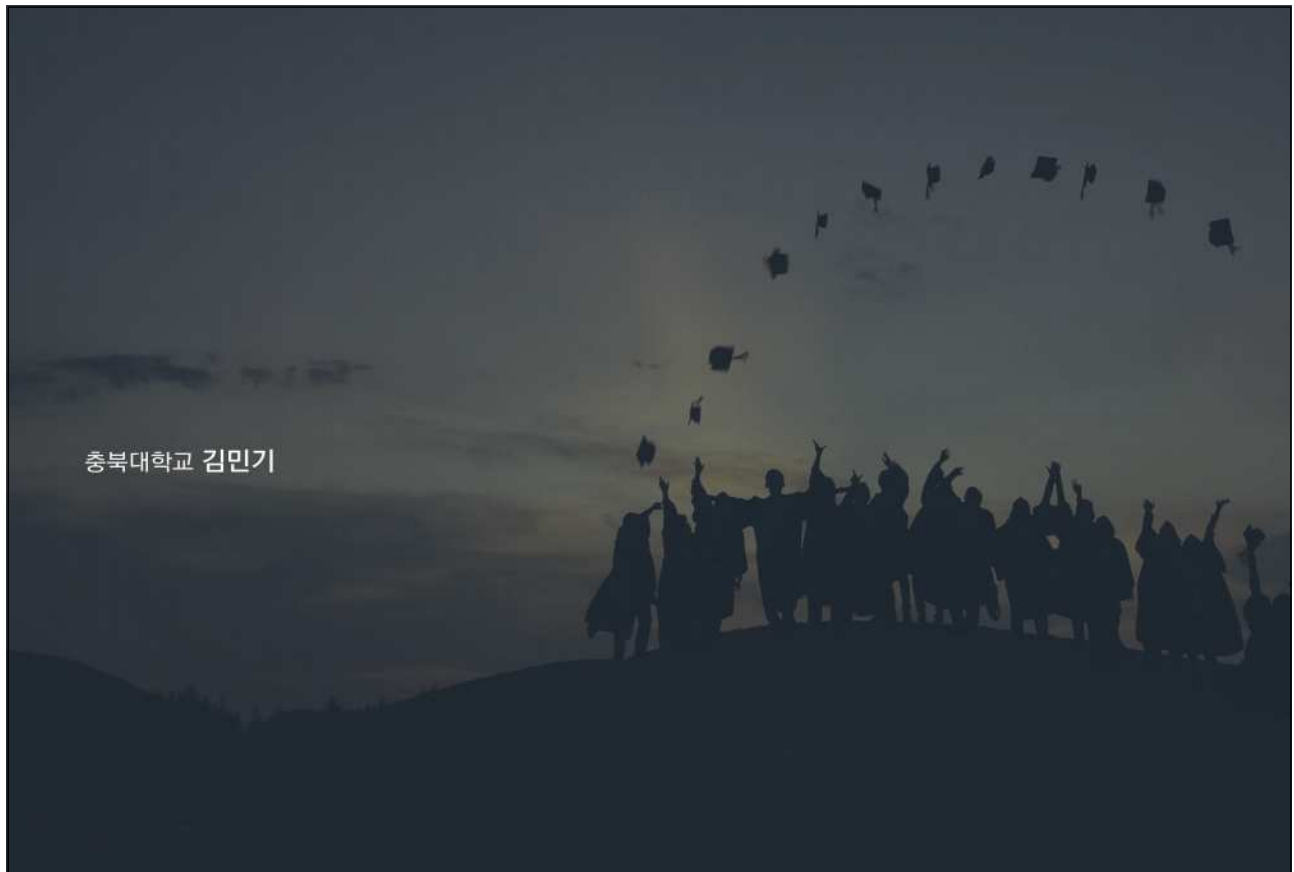
전국 17개 시·도 2023학년도 고등학교 입학전형 기본계획

17

제언

- ✓ 학생부교과전형은 학생들의 선호도나 전형유형의 상호보완적 특성을 고려하여 유지되어야 함
- ✓ 학생부교과전형은 정량적 전형요소인 학생부교과성적이 주된 영향력을 발휘해야 함
- ✓ 변별력을 확보하면서 교육과정이 다른 학생들 간 차이를 최소화할 수 있는 학생부교과전형 점수 산출 방법 모색 필요

18



P·A·R·T IV

개정 교육과정에 따른
수능개편 방향 제언

김원석(인천하늘고등학교 교사)



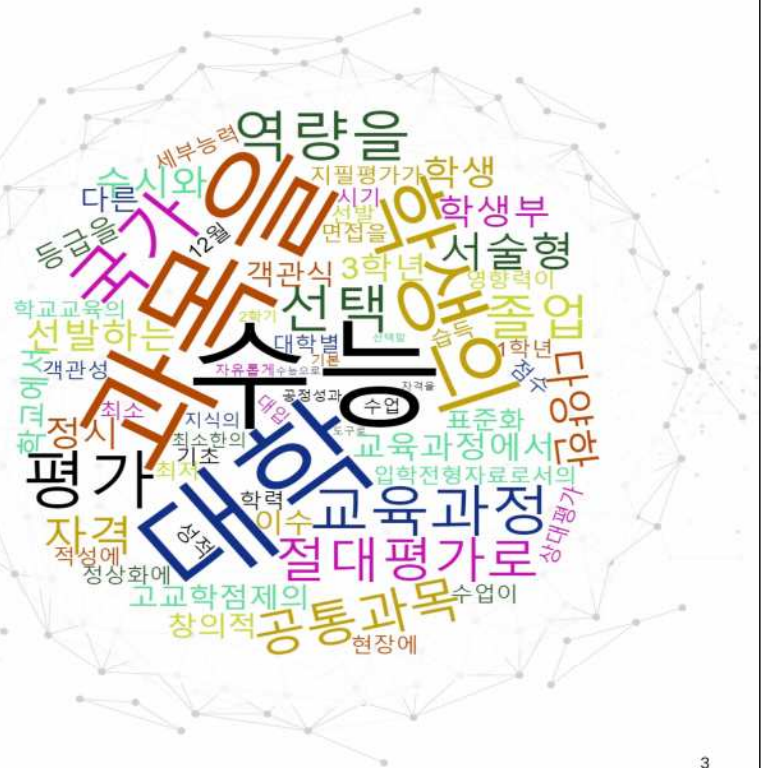
01. 들어가며

사고의 흐름



01. 들어가며

Word Cloud



3

02. 상황 분석

문제점은 무엇인가?

평가의 본질적 한계

“초고난도 문항이 출제되는 등 상대적 위치를 변별하는 기능에만 지나치게 치우쳐 있다.”

“정량적 평가로는 실제적 문제해결 역량을 갖춘 창의적 인재 선발을 할 수 없다.”

“지금의 수능은 객관성 확보, 대입 선발 자료로서의 기능만 남아 있다.”

“선택과목을 자신의 적성이나 진로와 무관하게 전략적으로 선택한다.”

4

02. 상황 분석

문제점은 무엇인가?

정상적인 수업의 걸림돌

“수능으로 인해 학교 교육 활동과 수능 대비 수업으로 이원화된다.”

“수능과 관련 없는 선택 과목은 한 학기 전체를 자율 학습으로 운영한다.”

타 교육 정책과의 충돌

“고교학점제라는 정책적 변화와 함께 수능의 역할도 분명하게 재설정할 필요가 있다.”

“학교 선택 과목을 수능에 맞추다 보니 선택 중심 교육과정의 취지에 맞지 않는다.”

5

02. 상황 분석

어떻게 변화해야 하는가?

선택의 기로

평가 성격	선발 도구	VS	자격 검증	VS	절충
평가 방식	상대 평가	VS	절대 평가	VS	절충
문항 유형	선다형	VS	논서술형	VS	절충
출제 범위	선택 과목	VS	공통 과목	VS	절충
유발 효과	영향력 유지	VS	영향력 축소	VS	절충

6

03. 개편 논의

현장 교사가 제안하는 2028학년도 수능 개편 방향

향후 대학수학능력시험 개편 시 주요 고려 사항

- 평가의 목적에 맞게 출제해야 한다.
- 교육과정의 핵심 역량을 평가해야 한다.
- 학교 교육의 정상화에 기여해야 한다.
- 종합적 사고 역량을 측정할 수 있어야 한다.
(단, 평가의 목적이 자격 검정에 있다면 단순 지식을 묻는 문항도 가능하다.)
- 과목 선택에 따른 유불리를 최소화해야 한다.
- 상대적 위치의 변별만을 위한 문항 출제는 지양해야 한다.
- 수능 체제 및 점수 산출 방식을 단순화해야 한다.

7

03. 개편 논의

현장 교사가 제안하는 2028학년도 수능 개편 방향

[개편 논의의 핵심은 출제 범위 및 과목]


교과(군)	공동 과목	선택 과목		
		일반 선택	진로 선택	융합 선택
국어	공통국어1 공통국어2	화법과 언어, 독서와 작문, 문학	주제 탐구 독서, 문학과 영상, 직무 의사소통	독서 토론과 글쓰기, 매체 의사소통, 언어생활 탐구
수학	공통수학1 공통수학2 기본수학1 기본수학2	대수, 미적분, 확률과 통계	기하, 미적분 II, 경제 수학, 인공지능 수학, 직무 수학	수학과 문화, 실용 통계, 수학과제 탐구
영어	공통영어1 공통영어2 기본영어1 기본영어2	영어 I, 영어 II, 영어 독해와 작문	영미 문학 읽기, 영어 발표와 토론, 심화 영어, 심화 영어 독해와 작문, 직무 영어	실생활 영어 회화, 미디어 영어, 세계 문화와 영어
사회 (역사/ 도덕 포함)	한국사1 한국사2 통합사회1 통합사회2	세계시민과 지리, 세계사, 사회와 문화, 현대사회와 윤리	한국지리 탐구, 도시의 미래 탐구, 동아시아 역사 기행, 정치, 법과 사회, 경제, 윤리와 사상, 인문학과 윤리, 국제 관계의 이해	여행지리, 역사로 탐구하는 현대 세계, 사회문제 탐구, 금융과 경제생활, 윤리문제 탐구, 기후변화와 지속가능한 세계
과학	통합과학1 통합과학2 과학탐구실험1 과학탐구실험2	물리학, 화학, 생명과학, 지구과학	역학과 에너지, 전자기와 양자, 물질과 에너지, 화학 반응의 세계, 세포와 물질대사, 생물의 유전, 지구시스템과학, 행성우주과학	과학의 역사와 문화, 기후변화와 환경생태, 융합과학 탐구

8


03. 개편 논의

현장 교사가 제안하는 2028학년도 수능 개편 방향


제1안. 수능의 공통 과목화




제안 요약
공통 과목의 교육과정만 수능 범위로 지정하여
학생의 과목 선택권을 실질적으로 보장
수능은 용어 그대로 최소한의 대학 수학 능력만 점검



과목 구성
공통국어, 공통수학, 공통영어, 공통사회, 공통과학



내용 수준
각 공통 과목을 이수한 학생이라면 반드시
알아야 할 내용



성적 산출
모든 학생이 동일한 영역에 응시하므로 표준점수를
활용할 필요가 없음 → 원점수 또는 등급 활용

선택지 조합

01
공통 과목

02
절대 평가

03
자격 검증

04
선다형

장단점

장점	단점
<ul style="list-style-type: none"> 고교학점제 및 2022 개정 교육과정의 취지를 훼손하지 않음 용어 그대로 대학수학능력을 평가할 수 있음 선택 과목에 따른 유불리 문제를 해결함 	<ul style="list-style-type: none"> 수능의 변별 기능이 저하되기에 타 전형요소와 함께 활용해야 함 1학년 때 학습했던 내용을 3학년 때 평가하는 문제가 발생함 학력 저하 논쟁이 소모적으로 반복될 가능성이 높음

9

03. 개편 논의

현장 교사가 제안하는 2028학년도 수능 개편 방향

[충장기적으로 일부 영역에서 논술형 도입 가능]

제2안. 수능의 선택 과목화



제안 요약
현 수능 체제에서의 변화 폭을 최소화한 방안
기준에 비해 '선택 과목에 따른 경우의 수'를
줄이는 데 초점을 둠



교과 구성
국어, 수학(선택형), 영어, 한국사,
사회/과학(선택형: 역사, 지리, 사회문화, 윤리,
물리학, 화학, 생명과학, 지구과학 총 8개 중 택1)



내용 수준
각 교과의 선택 과목에서 다루고 있는 전문적인 내용



성적 산출
원점수, 표준점수, 등급 등 모든 지표를 활용할 수 있음

선택지 조합

01
선택 과목

02
상대 평가

03
선발 도구

04
선다형

장단점

장점	단점
<ul style="list-style-type: none"> 현 수능과 큰 변화가 없기 때문에 학생 및 학부모의 심리적 부담을 줄일 수 있음 현재까지 축적된 수능 출제의 노하우를 충분히 살릴 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 수능으로 인해 파생되는 다양한 문제들이 지속됨 무엇보다 2022 개정 교육과정 및 고교학점제의 취지와 맞지 않음 학생들이 짊어져야 할 학업 부담이 여전히 큼

10

03. 개편 논의

현장 교사가 제안하는 2028학년도 수능 개편 방향

[중장기적으로 전체 영역에서 논술형 도입 가능]

제3안. 수능의 탈교과화



제안 요약

교과 평가를 단위 학교의 정기고사와 수능으로
중복 실시할 이유가 없음. 창의적 역량을 평가할 수
있는 간학문적 평가 도구로 개발



영역 구성

(가칭) 언어 이해, 수리 논증, 자료 해석, 창안



내용 수준

'지식 습득' 이 아닌 '지식의 활용·생산' 에
해당하는 내용



성적 산출

모든 학생이 동일한 영역에 응시하므로 표준점수를
활용할 필요가 없음 → 원점수 또는 등급 활용

선택지 조합

01

탈 교과

02

절대 평가

03

자격 검증

04

선다형

장단점

장점	단점
<ul style="list-style-type: none"> 교과 이기주의에서 벗어나 미래 역량을 측정하는 유의미한 도구로 활용할 수 있음 지식의 단순 습득이 아닌 활용 및 생산에 주목하는 수업으로의 변화를 유도할 수 있음 	<ul style="list-style-type: none"> 학교 현장에서 대비하기 까다로운 형태의 평가 방식 각 교과 관련 단체의 반발에 부딪힐 가능성이 높음 사교육의 영향력이 확대될 가능성이 높음

11

Check core contents

인천하늘고등학교 교사 김원석

P·A·R·T V

서·논술형 대입 시험의 도입 가능성

최숙기(한국교원대학교 교수)

대학수학능력시험의 서논술형 평가 도입 가능성 탐색

한국교원대 교수 최숙기

01 대입 수능, 왜 서논술형 평가로의 전환이 논의되는가?

4차 산업혁명에 따른 산업 구조의 변화에 대한 교육적 차원의 대응



4차 산업혁명과
산업구조 변화

4차 산업혁명은 인공지능(AI: Artificial Intelligence), 인터넷(IoT: Internet of Things), 증강현실(AR: Augmented Reality), 가상현실(VR: Virtual Reality), 빅데이터 등 미래형 최첨단 기술의 등장에 따라 미래 노동 시장은 급격히 변화를 맞이함.

미래 인재상과 핵심 역량에 대한 새로운 요구가 출현하고 교육은 이에 적극적으로 대응

01 대입 수능, 왜 서논술형 평가로의 전환이 논의되는가?

미래 사회에 필요한 핵심 역량과 교육적 전환

- 지식·정보의 폭발적 증가에 따라 단편적 지식의 습득이 아닌 지식을 활용한 문제 해결 역량을 함양하는 교육
- 학습자가 자신의 삶과 학습을 목적으로 설계하고 구성하는 능력으로, 미래사회에 변화의 주체가 될 수 있도록 하는 것을 강조
- 미래 핵심 역량 함양을 위한 교육 체제 개편을 연계한 대입 평가 방안의 모색 필요



- OECD의 DeSeCo 2.0 으로서의 Education 2030 프로젝트 제안
- 학습자 주도성과 변혁적 역량(transformative competencies) 강조

- 자기주도성, 창의와 혁신, 포용성과 시민성을 기반으로 한 인재상과 핵심 역량 제시
- 자기 주도적 학습 능력과 미래성장잠재력을 키울 수 있도록 고교학점제 시행

01 대입 수능, 왜 서논술형 평가로의 전환이 논의되는가?

현행의 수능의 선다형 지필 평가 체제, 무엇이 문제인가?

지식 중심의 암기식,
문제풀이식 시험의 한계



대학입학 전형 자료 제공을
위한 변별력을
우선으로 하는 평가

대학 수학에 필요한 적성 검사로서의 성격보다
고교 교육과정 성취도 평가로서의 성격이 더 강화

창의성, 문제 해결력, 비판력, 통합력, 정보 수집력 및 분석력 등
고등사고기능을 평가하는 서논술형 평가 문항으로의 전환 요구 증대

02 해외 대입 평가에서 서논술형 평가는 어떻게 적용되는가?

국가	시험명	평가과목	문항유형	과제설계특성	평가요소
미국	SAT (Scholastic Assessment Test)	인문·사회계 (21년 이후 폐지)	논술형	자료 제시형	<ul style="list-style-type: none"> • 텍스트 이해력 • 분석력 • 표현력
일본	대학입학 공통테스트	국어, 수학 (21년 현재 보류)	서술형	지문 및 상황 제시를 기반으로 한 세트형, 조건형 과제 설계	<ul style="list-style-type: none"> • 사고력, 판단력, 표현력 • 자료 및 상황 이해, • 문제 해결, 표현
독일	아비투어 (abitur)	국어, 수학, 외국어	논술형 평가	자료 제시형	<ul style="list-style-type: none"> • 텍스트 이해 • 분석 • 표현
프랑스	바칼로레아 (Baccalaureat)(Baccalaureat)	전교과 (21년 이후 국어, 철학 필수, 2개 교과 선택)	서술형, 논술형	자료 제시형, 비자료 제시형	<ul style="list-style-type: none"> • [서술형] 지식(개념 이해), 자료 분석력 • [논술형] 사고력, 논증력, 표현력
영국	GCE Advanced Level	회계 등 39개 과목	서술형, 논술형 평가	자료 제시형	<ul style="list-style-type: none"> • 지식(개념 이해) • 자료 해석(분석) • 자료 기반 문제 상황 적용(적용)

02 해외 대입 평가에서 서논술형 평가는 어떻게 적용되는가?

일본	미국	프랑스	영국	독일	공통 평가요소
사고력 (자료 및 상황 이해)	텍스트 이해	지식(개념 이해) 및 자료 분석력	자료의 이해 (지식)	이해력	자료 분석력
판단력 (문제해결)	분석	사고력	자료의 해석 (분석)	분석력	사고력
표현력 (표현)	표현	표현력	자료를 기반으로 한새 로운 상황의 적용	표현력	표현력

02 해외 대입 평가에서 서논술형 평가는 어떻게 적용되는가?

영국 A-LEVEL의 사례: 자국어 교과(English Language) 문항 예시

영국 대학입학 자격 시험인 A레벨은 영국자격시험감독청이 인증한 평가기관에 의해 시행되며, 서논술형 평가를 통해 실시. 평가1과 평가2는 자료를 제시한 후 지시문에 대해 자신의 생각을 글로 표현하는 논술형 평가 문항으로 약 2시간 30분간 실시.

Section B
Language discourses
Answer both Question 3 and Question 4.

Text A and Text B are on the insert.

Text A is an extract from an online article about English as a world language. It was published by the *Independent* in 2002.

Text B is from the introduction to the book *That's the Way it Crumbles: The American Conquest of the English Language* by Matthew Engel. The book was published in 2017.

0 3 Analyse how language is used in **Text A** and **Text B** to present views about the English spoken around the world.

In your answer you should:

- examine any similarities and differences you find between the two texts
- explore how effectively the texts present their views.

[40 marks]

0 4 Write an opinion article on views about English as a world language.

In your article you should:

- assess the ideas and issues raised in **Text A** and **Text B**
- refer to ideas from language study
- argue your own views.

[30 marks]

01
제시된 자료 텍스트로
비교·분석하고

02
제시된 자료 텍스트를 참조(refer)
하며 자신의 견해를 논증하는
글을 쓰라.

02 해외 대입 평가에서 서논술형 평가는 어떻게 적용되는가?

영국 A-LEVEL의 사례: 자국어 교과(English Language) 문항 예시

지시문

글 A는 세계 언어로서의 영어에 대한 온라인 기사를 발췌한 것이며, 2002년에 인디펜던트지에서 출판되었다.

글 B는 Matthew Engel이 2017년 출간한 『That's the Way it Crumbles: The American Conquest of the English Language』라는 책의 서문이다. 문항 3과 문항 4 모두 답하시오.

문항3

글 A와 글 B에서 언어가 어떻게 사용되는지를 분석하고 전 세계에 사용되는 영어에 관한 본인의 견해를 제시한다. 이때 두 텍스트 간의 유사점과 차이점을 분석하고, 자신의 견해를 이 텍스트가 얼마나 효과적으로 제시하고 있는지 밝혀 서술하시오. [40점]

문항4

세계 공용 언어로서의 영어에 대한 견해를 담은 기사를 작성하시오. 이때, 글 A와 글 B에서 제시한 아이디어와 문제 의식을 평가하고, 언어 학습을 통해 얻은 아이디어를 참조하여 자신의 견해를 서술하시오. [30점]

02 해외 대입 평가에서 서논술형 평가는 어떻게 적용되는가?

독일 아비투어(abitur)의 문항 예시

12학년 이수 후에 아비투어 시험을 통과하면 대학입학자격(Hochschulreife)이 부여.

독일어, 수학, 과학 등 3개 과목의 필기 시험 포함.

논술형 평가의 형태로 2주간에 걸쳐 12학년 2학기에 시험을 실시, 독일어의 경우는 약 240 분 (경우에 따라 독해시간 15분)이 소요되며, 소속 학교 담당 교사와 주교육위원회 담당자 2인이 채점한 결과의 평균 점수로 처리



1. Aufgabe

1. Aufgabe

Aufgabenstellung

Unverändert wird in der Gesellschaft darüber diskutiert, ob in öffentlichen Bereichen, z. B. in der Schule, Dokumente und Texte geschlechterneutral formuliert werden sollen. Deshalb greift eine überregionale Zeitung dieses Thema auf und bittet vor allem junge Leserinnen und Leser um einen Beitrag zu folgender Frage: „Sollen in Deutschland alle Schulen eine genderneutrale Sprache verwenden?“

Verfassen Sie einen Kommentar als Beitrag zur Debatte über diese Frage.

Nutzen Sie dazu die folgenden Materialien (M1-M8) und beziehen Sie eigene Erfahrungen und unterrichtliches Wissen über den Zusammenhang von Sprache, Denken und Handeln ein.

Formulieren Sie eine geeignete Überschrift.

Ihr Kommentar sollte etwa 1000 Wörter umfassen.

01

자신의 논증을 완성하는 글을 쓰시오.

02

단, 제시된 자료 텍스트를 활용하여 근거를 마련하시오.

02 해외 대입 평가에서 서논술형 평가는 어떻게 적용되는가?

독일 아비투어(abitur)의 문항 예시

자료 텍스트에 대한 쓰기 문항

1. Henning Lobin의 "인공 지능 번역을 통한 언어 변화"의 글을 아이디어, 언어나 문체, 디자인, 글의 문체를 고려하여 분석하시오. [약 70%]

2. 위의 글과 관련하여 언어 변경에 대한 지식을 바탕으로 인공지능 기기가 언어 변화를 주도하는 정도에 대해 서술하시오. [약 70%]

(Lobin, Henning (10.08.2017): Sprachwandel durch intelligente Maschinen? spektrum.de: <https://scilogs.spektrum.de/engelbart-galaxis/sprachwandeldurch-intelligente-maschinen/15.05.2020>)

자료 텍스트를 활용한 쓰기 문항

학교, 문서 및 텍스트는 성 중립적인 방식을 통해 표현될 필요가 있습니다. 신문 기사의 형식으로 "독일 내 모든 학교는 성 중립적 언어를 사용해야만 하는가?"라는 주제로 청소년을 대상으로 한 논증하는 글을 작성하시오. 이를 위해 M1-M8의 자료를 활용하여 언어, 사고 및 행동과 언어의 힘이라는 관련성을 고려하며 1,000단어 내로 작성하시오. 적합한 제목도 함께 제시하시오.

〈M1-M8〉 8개의 읽기 자료 텍스트 제시

02 해외 대입 평가에서 서논술형 평가는 어떻게 적용되는가?

프랑스 바칼로레아(baccalauréat)의 사례: 자국어 교과 문항 예시

프랑스 고등학교 교육과정 졸업 및 대학 입학 자격증 바칼로레아 취득 시험으로 바칼로레아 실시.

바칼로레아는 프랑스의 24개의 지방교육청에 의해 출제, 시행, 평가가 이루어지며, 학구별로 출제위원회(교사, 교수, 장학관 구성)가 구성. 논술형 평가 문항으로 구성.

일반 바칼로레아(bac français – général)

- 1) 논평(Commentaire, 20 점): Sylvie GERMAIN(1954년생)의 작품 분노의 날들(Days of Anger, Songs, "The brothers", 1989) 작품에 대해 논평하십시오(Vous commenterez le texte suivant)
- 2) 논술(Dissertation: 20 점): 지난 수업 시간 배운 다음 3 작품 중 하나를 선정하여 문항을 작성하십시오. Guillaume Apollinaire의 시 〈Alcools〉이 근대성을 지행하는지에 관하여 텍스트와 개인 문화에 관하여 수업 중 학습한 내용 전개 방식을 고려하며 논술하십시오.

02 해외 대입 평가에서 서논술형 평가는 어떻게 적용되는가?

국제 바칼로레아(IB)의 사례: 〈언어와 문학〉 문항 예시

IB는 16세에서 19세 학생들을 대상으로 약 2년간의 정해진 교육과정 이수 후 IB가 주관하는 외부평가를 거쳐 학위 조건을 충족하면 대학 입학 자격 인증을 취득.

IB 디플로마는 확장형 에세이(Extended Essay), Paper 1과 Paper 2 등의 서논술형 평가를 포함하여 실시

확장형 에세이(Extended Essay)

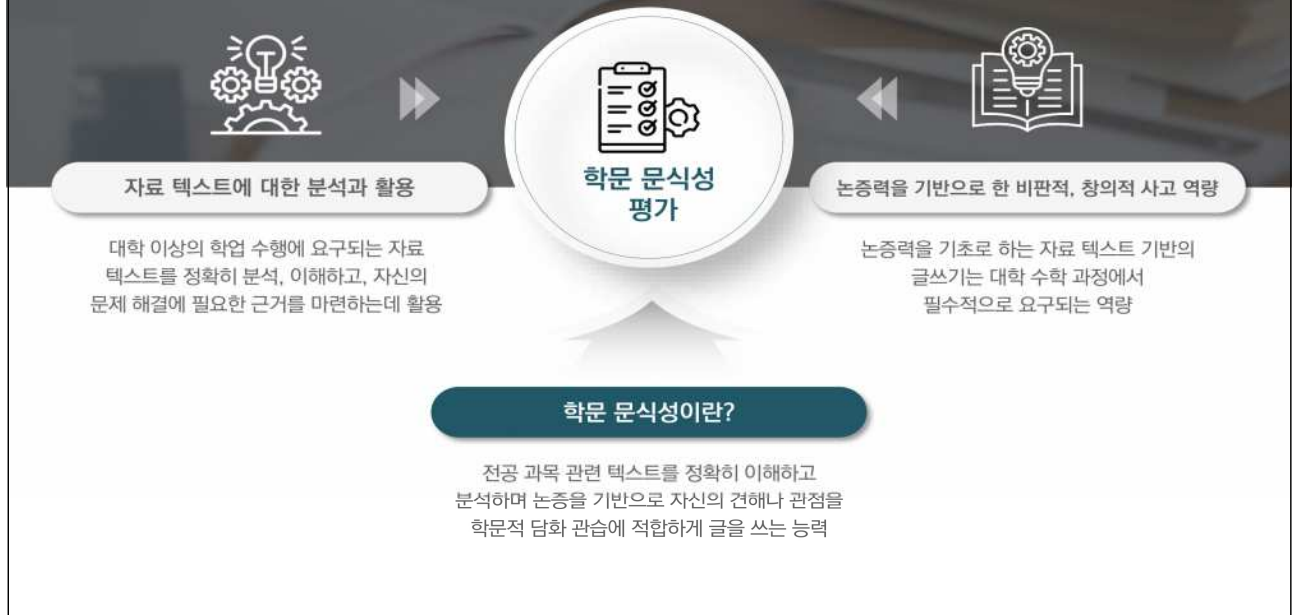
5월 3일 일본의 헌법기념일(평화 전후 헌법을 기념하기 위한 일본의 국경일)에 발행 되는 양대 신문 아사히 신문사와 요미우리 신문사가 사용하는 문맥과 언어(키워드 선택, 수사적 장치)에 대한 면밀한 분석 지난 5년 동안 비교 요소를 포함하여 논술하십시오.

Paper2 문항

문학 작품의 의미는 시간이 지남에 따라 변할 수 있다. 당신이 읽은 A, B 문학 작품의 의미가 시간이 지남에 따라 어떻게 변했는지 비교하십시오

03 해외 대입 서논술형 평가 문항의 시사점은 무엇인가?

시사점 1 : 대학 수학 능력인 학문 문식성(disciplinary literacy)을 평가



03 해외 대입 서논술형 평가 문항의 시사점은 무엇인가?

시사점 2 : 고교 교육과정과 연계된 대입 서논술형 평가



03 해외 대입 서논술형 평가 문항의 시사점은 무엇인가?

시사점 3 : 채점 공정성 확보 노력



문항 출제의 표준화

대입 평가 협의체나 국가 단위 평가 기관이
직접 표준 문항을 출제하거나
인증 과정을 거쳐 기관 출제를 위탁하여
객관적이고 표준화된 문항 출제 실현



채점 공정성의 확보 노력



현실적 대상 과목 수 조정

(자)국어, 수학 등 필수 과목을 설정하고,
시행 과목 수를 조정하여 학습자 부담,
채점에 대한 사회적 비용을
감소하기 위한 노력

주관적 채점 오류와 편향 방지

교사의 채점 전문성을 향상하도록 하고,
전문적 채점자를 활용, 2인 이상의 채점자 설정,
채점자 간 편차 조정의 협의,
기존 내신 평가 결과를 참조한 재채점,
외부 기관 인증을 통한 채점 확정

04 대입 서논술형 평가의 도입은 가능할까?

가능성 1 : 2022 개정 교육과정을 통한 교육과정의 필요성 충족



고교 학점제 실시

고교학점제가 학생들의 자기 주도성을 기반으로
진로 선택과 이에 따른 과목 이수율 기반으로
미래 핵심 역량을 신장할 수 있도록 하는
교육적 목적을 실현해 가기 위해서는
현행의 대입 체제에 대한 근본적인 개편 필요가 논의



학교 현장의 서논술형 평가의 강화

「중등학교 학사관리 선진화 방안 (교육과학기술부,
2011)」으로 서술형 평가와 논술형 평가에 대한
시행 정책이 확대되었고,
「2015 개정 교육과정」의 과정 중심 평가의 적용에 따라
교육부 및 각 시도교육청은 「학업성적관리지침」에 따라
최대 20~50% 수준에서 서·논술형 평가를 시행



2022 개정 교육과정 총론 및 각론 평가 개선

2022 개정 교육과정은
총론과 교과별 각론에서
서술형 평가와 논술형 평가의
강화를 명시화

3. 평가

다. 학교는 교과목의 성격과 학습자 특성을 고려하여 적합한 평가 방법을 활용한다.

- 1) 수행평가를 내실화하고 서술형과 논술형 평가의 비중을 확대한다.

04 대입 서논술형 평가의 도입은 가능할까?

가능성 2 : 2022 개정 교육과정 교과목 개정의 노력(국어과 예시)

교과(군)	공동과목	선택과목		
		일반선택	진로선택	융합선택
국어	공동국어1 공동국어2	화법과언어 독서와 작문 문학	주제 탐구 독서 문학과 영상 직무 의사소통	독서 토론과 글쓰기 매체의사소통 언어생활탐구

2. 내용 체계 및 성취기준

가. 내용 체계

핵심 아이디어	<ul style="list-style-type: none"> 독서와 작문은 문자 언어를 중심으로 의미를 구성하는 사회 행위이자 사회·문화적 맥락 속에서 소통하는 언어 의사소통 행위이다. 독자와 글자는 자신의 목적을 달성하기 위해 적절한 전략을 사용하여 다양한 분야 및 유형의 글과 자료를 읽고 쓴다. 독자와 글자는 주도성과 책임감을 가지고 언어 의사소통을 실천함으로써 바람직한 언어 공동체의 문화와 담론을 형성하는 데 기여한다.
범주	내용 요소
지식·이해	<ul style="list-style-type: none"> 언어 의사소통의 방법 언어 의사소통의 구성 요소
과정·기능	<ul style="list-style-type: none"> 언어 의사소통의 목적과 맥락을 고려한 글과 자료의 탐색 및 선별하기 내용 확인 및 추출하기 평가 및 종합하기 내용 생성 및 조직하기 표현 전략을 고려한 표현과 작은 맥락을 고려한 조직하기 언어 의사소통 과정의 질을 높일 수 있는 전략을 활용하기 인문·예술·사회·문화·과학·기술의 분야별 독서와 작문 수행하기 정보 전달, 논증, 정서 표현 및 자기 성찰의 유형별 작문과 독서 수행하기 주제 통합적 독서와 학습을 위한 작문 수행하기 매체의 유형과 특성을 고려한 독서와 작문 수행하기
가치·태도	<ul style="list-style-type: none"> 독서와 작문의 주도적 계획 및 실천 공동체의 소통·협력 및 담론 형성에의 참여 언어 의사소통 생활에 대한 성찰 및 책임감

- 인문·예술, 사회·문화, 과학·기술의 분야별 독서와 작문 수행하기
- 정보 전달, 논증, 정서 표현 및 자기 성찰의 유형별 작문과 독서 수행하기
- 주제 통합적 독서와 학습을 위한 작문 수행하기
- 매체의 유형과 특성을 고려한 독서와 작문 수행하기

04 대입 서논술형 평가의 도입은 가능할까?

나. 성취기준

- [12독작01-05] 글을 읽으며 다양한 내용 조직 방법과 표현 전략을 찾고 이를 글쓰기에 활용한다.
- [12독작01-06] 자신의 글을 분석적·비판적 관점으로 읽고 내용과 형식을 효과적으로 고쳐 쓴다.
- [12독작01-07] 인간과 예술을 다룬 인문·예술 분야의 글을 읽고 삶과 예술에 대한 자신의 생각을 담은 글을 쓴다.
- [12독작01-08] 사회적·역사적 현상이나 정경 등을 다룬 사회·문화 분야의 글을 읽고 사회·문화적 사건이나 역사적 인물에 대한 관점을 담은 글을 쓴다.
- [12독작01-09] 과학·기술의 원리나 지식을 다룬 과학·기술 분야의 글을 읽고 과학·기술의 개념이나 현상을 설명하는 글을 쓴다.
- [12독작01-10] 글이나 자료에서 가치 있는 정보를 수집하고 효과적으로 조직하면서 정보를 전달하는 글을 쓴다.
- [12독작01-11] 글이나 자료에서 타당한 근거를 수집하고 효과적인 설득 전략을 활용하여 논증하는 글을 쓴다.
- [12독작01-12] 정서 표현과 자기 성찰의 글을 읽고 자신의 정서를 진솔하게 표현하거나 자신의 삶을 성찰하는 글을 쓴다.
- [12독작01-13] 다양한 글을 주제 통합적으로 읽고 학습의 목적과 교과의 특성을 고려하여 학습을 위한 글을 쓴다.
- [12독작01-14] 매체의 유형과 특성을 고려하여 글이나 자료를 읽고 쓴다.

- [12독작01-11] 이 성취기준은 **객관적인 근거와 다양한 설득 전략을 활용하여 필자의 주장을 논리적으로 입증하는 능력을 기르기 위해 설정**하였다. 논증하는 글을 쓸 때에는 역사적 사실, 실험 결과, 통계 수치, 전문가의 의견, 일반적 여론이나 상식 등 객관적인 근거를 활용하여 필자의 주장이 신뢰할 수 있음을 입증하는 데에 중점을 둔다. 논제와 관련하여 경점을 파악하고 필자의 관점 정립하기, 다양한 글과 자료를 수집·분석·평가하여 객관적인 근거 마련하기, 예상 독자를 고려하여 반론을 예상하고 반박 마련하기, '주장과 이유 간의 관계, 이유와 근거 간의 관계, 주장과 예상되는 반론 간의 관계' 등 논증 요소 간의 논리적 관계를 고려하여 효과적으로 조직하기, 논증하는 글 쓰기의 관습을 고려하여 효과적으로 표현하기 등을 학습할 수 있다.

[12독작 01-11] 글이나 자료에서 타당한 근거를 수집하고 효과적인 설득 전략을 활용하여 논증하는 글을 쓴다.

04 대입 서논술형 평가의 도입은 가능할까?

가능성 3 : 국가 수준 평가에서의 서논술형 평가의 시행(임용후보자 선정 경쟁시험)

7. (가)는 설명하는 글 쓰기 수업을 구상한 내용이고, (나)는 수업 후 교사 협의회에서 나온 대화이다. (가)와 (나)를 읽고, 쓰기 수업에 대해 <작성 방법>에 따라 서술하시오. [4점]

(가)

- 학습 목표: 대상의 특성에 맞는 설명 방법을 사용하여 글을 쓸 수 있다.
- 쓰기 과제: 세계의 문화유산에 조사하여 학급 친구들에게 설명하는 글 쓰기
- 교수·학습 및 평가 계획

학습 단계	교수·학습 활동	평가 활동
도입	• 설명 방법의 특징 확인하기	-
전개	<div>계획하기 [모둠별 협의]</div> <ul style="list-style-type: none"> • 쓰기 맥락 분석하기 	<ul style="list-style-type: none"> • 교사는 학생들의 쓰기 수행에 대해 체크리스트를 활용하여 기록한다. • ㉠ _____ • ㉡ _____ • ㉢ 학생은 완성된 글을 친구들과 돌려 읽고 평가 기준표를 활용하여 피드백한다.
	<div>내용 생성하기</div> <ul style="list-style-type: none"> • 주제와 독자를 고려하여 내용 선정하기 	
	<div>내용 조직하기</div> <ul style="list-style-type: none"> • 통일성을 고려하여 문장 개요 짜기 	
	<div>표현하기</div> <ul style="list-style-type: none"> • 설명 방법 활용하여 글쓰기 	
정리	<div>고쳐쓰기 [모둠별 협의]</div> <ul style="list-style-type: none"> • 초고 수정하기 	-
	<div>공유하기</div> <ul style="list-style-type: none"> • 학급 수리집에 게시하기 	
정리	• 설명 방법의 쓰임 정리하기	-

교사 B : 선생님 수업 잘 보았습니다. 글을 쓰다가 막힌 학생들에게 여러 번 질문을 하시면서 스스로 해결하게 도와 주시는 모습이 인상적이었습니다. 그런데 선생님께서 협동 작문을 말씀하셨는데, 협동 작문은 모둠의 구성원 모두가 한 편의 글을 공동으로 창작해야 하는 것 아닌가요? 제가 보기에는 협동 작문이 이루어지지 않은 것 같은데, 어떻게 된 것인지 궁금합니다.

교사 A : 아, 선생님께서는 협동 작문에 대해 좁게 생각하고 계시는군요. ㉠ _____ ㉡ _____

<작성 방법>

- (가)의 '평가의 중점'을 참고하여 ㉠에 들어갈 내용을 쓰고, 쓰기 평가의 원리 중 '통합성의 원리'가 '고쳐쓰기' 단계에서 ㉡을 통해 구현되었다고 판단할 수 있는 이유를 서술할 것.
- '교사 B'가 협동 작문을 정확하게 이해할 수 있도록 ㉢에 들어갈 내용을 쓰되, (가)의 '교수·학습 및 평가 계획'에서 그에 대한 근거를 찾아 포함할 것.

04 대입 서논술형 평가의 도입은 가능할까?

가능성 3 : 국가 수준 평가에서의 서논술형 평가의 시행(임용후보자 선정 경쟁시험)



서논술형 평가의 채점 절차, 시행, 관리 등의 매뉴얼이 구축되어 있음



채점자 간 편차를 조정할 수 있는 방안이 구축되어 있음



다만, 수능 대비 응시자수가 적고 제한된 조건형의 서술형 문항이며, 현재 답안이 공개되지 않아 지속적 공정성 논란이 제기됨.



최근 표집시행으로 전환된 국가수준 학업성취도 평가 역시 문단 이상 쓰기 관련 서논술형 문항이 출제되고 채점이 시행됨

05 대입 서논술형 평가의 도입에 관한 쟁점은 무엇인가?

대입 서논술형 평가 도입은 필요하지만 ...



06 나가며

중장기 로드맵을 통해 **채점 타당성과 공정성**을 확보한 서논술형 평가의 **성공적 도입**이 추진될 필요

	단기	중기	장기
	서·논술형 평가 문항 유형 개발 및 자동 채점 인공지능 데이터셋 구축	서·논술형 자동 채점 시스템 시범 운영	서·논술형 수능 자동 채점 시스템 구축 및 고도화
주 내용	<ul style="list-style-type: none"> 서·논술형 평가 문항 유형 개발 대규모 학생용 데이터셋 구축 전문 채점이 활용 채점 실시 서·논술형 수능 평가의 자동 채점을 위한 인공지능 모델 개발 및 평가 	<ul style="list-style-type: none"> 서·논술형 자동 채점 시스템 모의 운영 시스템 운영과 연계한 채점 자질, 평가 요소의 조정을 통한 문항 유형 수정 	<ul style="list-style-type: none"> 수능에 서·논술형 문항 도입 자동 채점 시스템과 채점 진행의 최적화 연구
방법	<ul style="list-style-type: none"> 인공지능 연구 개발 컨소시엄 구축을 통한 연구 개발 전국 단위 학생 서논술형 평가 결과 수집 및 채점 시행 	<ul style="list-style-type: none"> 플랫폼에 개발된 인공지능 모델 탑재 단위학교 서논술형 평가 및 수능 모의 고사 등에 채점 실행 	<ul style="list-style-type: none"> 서·논술형 수능모의고사를 활용하여 인공지능 자동 채점과 전문교사 채점단의 채점 과정의 개발 및 평가

참고문헌

- 교육과학기술부(2011), 중등학교 학사관리 선진화 방안(2011. 12. 14.), 교육과학기술부 보도자료.
- 교육부(2022), 2022 개정 국어과 교육과정, 교육부 고시 제2022-33호.
- 교육부·한국교육과정평가원(2020), 서논술형 평가도구 개발 안내 자료(ORM 2020-107-1), 연구보고서, 한국교육과정평가원.
- 김성숙·김경희·이명진·김광규·김지영(2019), 수업-평가 연계 강화를 통한 서·논술형 평가 내실화 방안 (RRE 2019-6), 연구보고서, 한국교육과정평가원.
- 박도영·문영주·신진아·임은영·박인용(2020), 대학수학능력시험의 성과와 발전 방향: 서·논술형 수능 도입 가능성 모색 (ORM 2020-21-5), 연구보고서, 한국교육과정평가원.
- 박종임·이상하·송민호·이문복·이민정·최숙기(2022), 컴퓨터 기반 서·논술형 평가를 위한 자동채점 방안 설계(Ⅰ) (RRE 2022-6), 연구보고서, 한국교육과정평가원.
- 박종임, 박강윤, 김길재, 최숙기(2023), Chatgpt 를 활용한 쓰기 자동 채점 및 피드백 방안 연구. 협의회 자료(한국교육과정평가원 컴퓨터 기반 서·논술형 평가를 위한 자동채점 방안 설계(Ⅱ) 전문가 협의회 자료)
- 시기자·구자옥·권영락·권유진·권태현·김경량·김미영·김상범·김영춘·김재홍·김준식·손민정·송성민·신진아·윤영순·이미영·이용백·임은영·최인선·최선규 (2018), 세계 각국의 대학입시제도 연구 (연구보고 RRO-2018-1), 한국교육과정평가원.
- 최숙기·김인숙·박종임(2021), 서·논술형 수능 평가문항 예시 및 고교 교육과정 운영 모델 개발 연구 (RR-2021-6-712), 연구보고서, 한국대학교육협의회.
- 최숙기(2023), 국어과 서·논술형 수능 평가 문항 개발 방안 연구. 청람어문교육 91, 133-176.



This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

[illegible]

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

제4차
2028 대입개편
전문가 포럼

| 주최 |



교육부
Ministry of Education

| 주관 |



한국대학교육협의회
Korean Council for University Education